

CENTRALE DI COMMITTENZA COMUNE DI VIGNATE

Provincia di Milano

PROCEDURA APERTA

VERBALE DI GARA n. 4 in data 7/4/2014

procedura: aperta ai sensi dell'art.55 comma 5 del decreto legislativo n. 163 del 2006
criterio: offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 83 del decreto legislativo n. 163 del 2006

Gestione dei servizi cimiteriali Comuni di Vignate e Pozzuolo Martesana Anni 2014 - 2016

SEDUTA PUBBLICA PER L'ANALISI E ATTRIBUZIONE PUNTEGGI ALLA OFFERTA ECONOMICA

L'anno duemilaquattordici addì SETTE del mese di aprile, alle ore 11,30 in Vignate e nella residenza comunale,

PREMESSO CHE

- ❖ con deliberazione di C.C. n. 36 del 26/09/2013 il Comune di Vignate approvava lo schema di Convenzione per la costituzione della Centrale Unica di Committenza per l'affidamento del servizio per la Gestione dei Servizi Cimiteriali nei Comuni di Vignate e Pozzuolo Martesana per gli anni 2014-2016;
- ❖ con deliberazione di C.C. n. 34 del 26/09/2013 il Comune di Pozzuolo Martesana approvava lo schema di Convenzione per la costituzione della Centrale Unica di Committenza per l'affidamento del servizio per la Gestione dei Servizi Cimiteriali nei Comuni di Vignate e Pozzuolo Martesana per gli anni 2014-2016;
- ❖ con determinazione n. 4065 del 15/10/2013 il Comune di Vignate disponeva l'approvazione del Capitolato Speciale di Appalto per la gestione dei servizi di che trattasi;
- ❖ con determinazione n. 171 del 18/10/2013 il Comune di Pozzuolo Martesana disponeva l'approvazione del Capitolato Speciale di Appalto per la gestione dei servizi di che trattasi;
- ❖ con determinazione n. 4071 del 29/10/2013 il Comune di Vignate, quale Centrale di Committenza, disponeva l'approvazione del bando di gara ed indiceva la procedura di scelta del contraente, mediante procedura aperta ai sensi dell'art.55 comma 5) del decreto legislativo n.163/2006 e s.m.i., ovvero con la medesima determinazione si stabiliva altresì come l'aggiudicazione sarebbe avvenuta a favore del concorrente che avrebbe presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 83 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i.,
- ❖ con determinazione n. 4115 del 20.12.2013, a valle dello spirare del termine per la presentazione delle offerte, in via preordinata alle operazioni di gara previste per il giorno 20.12.2013 alle ore 10.30, veniva definito che la commissione, sarebbe stata composta dal funzionario responsabile della Centrale di Committenza, Comune di Vignate e da n. 2 commissari quali funzionari tecnici dipendenti del Comune di Vignate e del Comune di Pozzuolo Martesana e supportata dal segretario verbalizzante;

- ❖ la Commissione riunitasi in data 20.12.2013 alle ore 10.30, giusto verbale n.1 agli atti comunali e pubblicato sul sito della Centrale di Committenza, ha provveduto alla verifica della documentazione amministrativa contenuta nelle n.4 offerte presentate;
- ❖ a seguito di tale verifica sono state ammesse, per la regolarità della documentazione amministrativa presentata, le seguenti ditte:
 - MELZOMARMI Srl
 - NUOVA ATTIMA Srlmentre risultano escluse, per le motivazioni riportate nel verbale n.1, le ditte:
 - ALECHI SERVIZI Soc. Cooperativa Sociale
 - D.R. MULTISERVICE Srl
- ❖ con nota in data 23.12.2013 prot. n.15973 inviata a mezzo pec, si comunicava alle due Società l'esclusione dalla gara, allegando copia del verbale n.1;
- ❖ con nota in data 3.1.2014 prot. n.83 la Soc. ALECHI SERVIZI Soc. Cooperativa Srl richiedeva, la riammissione alla gara, adducendo proprie specifiche motivazioni;
- ❖ con nota in data 17.1.2014 prot. n.672 la Soc. D.R. Multiservice Srl richiedeva, ai sensi del decreto legislativo n.163/2006, la riammissione alla gara, adducendo proprie specifiche motivazioni;
- ❖ con nota in data 20.1.2014 prot.n.794, a mezzo pec, si comunicava alle società la convocazione della Commissione di Gara per la verifica delle richieste di riammissione alla gara sudette, per il giorno 23.1.2014 alle ore 11.00;

VISTO il verbale n. 2 in data 23.1.2014, da cui risulta che le due Società originariamente escluse venivano "Ammesse con riserva", subordinando l'ammissione definitiva alla verifica presso gli enti titolati alla comprova dalle dichiarazioni presentate dai concorrenti in sede di gara;

CONSIDERATO CHE le verifiche effettuate hanno avuto esito positivo, ovvero confermano quanto dichiarato dai concorrenti in fase di gara in relazione alle ammissioni con riserva, giusta documentazione, da ultima in data 13.3.2014 prot. n. 3353, agli atti della Centrale di Committenza;

VISTO il verbale n.3 del 25.3.2014 per mezzo del quale è stata definita la graduatoria delle offerte tecniche dalla quale risulta ai sensi di quanto disposto dal punto 1) "procedura di aggiudicazione" - del disciplinare di gara, l'ammissione alla fase di apertura delle offerte economiche di tutti gli offerenti che hanno superato il punteggio minimo di 45 punti nell'offerta tecnica e pertanto in base alla graduatoria provvisoria (allegato n.37 al verbale medesimo), è stata individuato quale concorrente "ammesso" il n. 2, ovvero la Soc. Melzomarmi Srl;

ACCERTATO CHE in data 31.3.2014 veniva pubblicato sul sito della Centrale di Committenza il suddetto verbale e veniva comunicato in data 1.4.2014 via pec a tutti i concorrenti ammessi;

ACCERTATO ALTRESI' CHE a mezzo pec in data 4.4.2014 veniva comunicato a tutti i concorrenti ammessi, la convocazione della Commissione di gara in seduta pubblica per l'apertura della offerta economica, fissata per il gg. 7.4.2014 alle ore 11.00;

ACCERTATO da ultimo come con PEC in data 6/4/2014 alle ore 11,56 p.m. protocollata in data 7/4/2014 al n. 4372, sia pervenuta nota da parte del concorrente DR Multiservice Srl, che recita: "*Invitovi soprassedere apertura offerta economica unica ditta ammessa prevista per giorno 7 aprile p.v., pena immediato coinvolgimento autorità penale. Rilevasi comportamento schizzofrenico commissione di gara seguiranno motivazioni e richiesta di riammissione in via di autotutela avendo formulato la migliore offerta tecnica*";

CONSIDERATO come in ordine alla comunicazione della società DR Multiservice Srl, ovvero in conseguenza dell'analisi della medesima, la commissione non abbia individuato l'eccezione di un vizio nel procedimento di aggiudicazione del servizio fin ad ora posto in essere, ma piuttosto che la comunicazione medesima, manifesti la volontà di segnalare coinvolgimento dell'autorità penale e ad attribuire comportamenti schizzofrenici da parte della commissione; in proposito la commissione accerta che la *schizofrenia sia individuabile come una malattia caratterizzata secondo le convenzioni scientifiche, dalla persistenza di sintomi di alterazione del pensiero, del comportamento e dell'affettività, da un decorso superiore ai sei mesi (tendenzialmente cronica o recidivante), con forte disadattamento della persona ovvero una gravità tale da limitare le normali attività di vita della persona*, come accerta che al momento la medesima malattia non sia stata individuata nei pubblici ufficiali, componenti la commissione di gara; altresì la commissione ritiene come l'indicazione di future motivazioni e presentazione di richiesta di riammissione in autotutela, non risulti attuabile nella presente fase del procedimento, ovvero risulti eventualmente inquadrabile, qualora la fase finale di gara, individuasse un soggetto aggiudicatario, nel procedimento di cui ai commi 9 e 10 dell'art. 11 del D.lgs. 163/2006;

CIO' PREMESSO, VISTO, CONSIDERATO ED ACCERTATO

Il Presidente della Commissione di Gara, Geom. Massimo Balconi quale responsabile del Settore Tecnico del Comune di Vignate, alla presenza dei due membri:

- Commissario: Arch. Teresa Sala responsabile Servizio Edilizia Privata del Comune di Vignate
- Commissario: Geom. Sandro Antognetti responsabile Servizio LL.PP. Del Comune di Pozzuolo Martesana

nonché constatata la presenza della sig.ra Esposito Monica della Società Melzomarmi Srl, in cui documenti di riconoscimento risultano già agli atti dell'ente

- ❖ dichiara aperta la gara e depone sul tavolo n. 1 piego sigillato contenente l'offerta economica pervenuta al protocollo comunale, per come già contenuta nel plico dell'offerta generale verificato nella prima seduta pubblica di gara;
- ❖ provvede a constatare l'integrità del plico e dei sigilli, delle firme e delle indicazioni rituali apposte dall'offerente sul plico e costata l'avvenuta numerazione del plico medesimo;
- ❖ provvede a disporre l'apertura del plico pervenuto relativamente al concorrente n. 2 (Melzomarmi Srl), giusto verbale n. 3 in data 25/3/2014, in quanto tale concorrente ha conseguito un punteggio di 55,45 punti, mentre per i concorrenti n. 1 (Alechi Servizi Soc. Cooperativa Sociale), n. 3 (D.R. Multiservice Srl) e n.4 (Nuova Attima Srl) che hanno conseguito un punteggio rispettivamente di 30,26 punti, di 32,18 punti e di 34,62 punti, non viene disposta l'apertura del plico dell'offerta economica, poiché ai sensi di quanto disposto dal punto 1) "procedura di aggiudicazione" - del disciplinare di gara, l'ammissione alla fase di apertura delle offerte economiche è prevista per tutti gli offerenti che hanno superato il punteggio minimo di 45 punti nell'offerta tecnica e pertanto in conformità alla graduatoria provvisoria formante l'"allegato n. 37" al verbale medesimo;
- ❖ procede quindi ad aprire la busta n. 2 (MELZOMARMI Srl), a costatare la correttezza della formulazione dell'offerta economica ed a leggere in cifre e in lettere il ribasso offerto, constatandolo nella misura del 5,25% (cinque/25percento); constata altresì la mancanza della marca da bollo, che dovrà essere oggetto di specifica regolarizzazione;
- ❖ procede di conseguenza, con l'ausilio dei commissari e in base alla formula prevista dal disciplinare di gara per il calcolo del punteggio afferente l'offerta economica, all'attribuzione dei punteggi alla offerta economica, per come di seguito riportato:
 - > concorrente n. 2 - MELZOMARMI Srl: ribasso offerto 5,25% - punteggio 30,00;

- ❖ procede poi a determinare l'offerta economicamente più vantaggiosa sommando i punti ottenuti dal concorrente n. 2 (Melzomarmi Srl) nella offerta tecnica ed economica, dichiarando l'offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 83 del decreto legislativo n. 163 del 2006 l'offerta presentata dalla società Melzomarmi Srl, avendo ottenuto un punteggio complessivo pari a 85,45 punti, componendo di conseguenza l'allegato n. 38 al presente verbale.

Il Presidente del seggio di gara, unitamente alla commissione, ai sensi del punto 2 "procedura di aggiudicazione" - del disciplinare di gara, procede a verificare offerte anormalmente basse che, ai sensi dell'articolo 86, comma 2, del decreto legislativo n. 163 del 2006, abbiano ottenuto contemporaneamente:

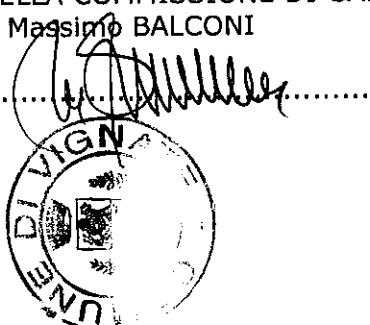
- un punteggio relativo al prezzo pari o superiore ai quattro quinti del punteggio (peso o ponderazione) massimo attribuibile allo stesso elemento prezzo (nel caso di specie pari o superiore a 24 su 30);
- la somma dei punteggi relativi a tutti gli elementi diversi dal prezzo pari o superiore ai quattro quinti della somma dei punteggi massimi attribuibili a tutti i predetti elementi (nel caso di specie pari o superiore a 56 su 100);

costatando nel caso di specie come non sussista il presupposto per la verifica dell'anomalia dell'offerta, ai sensi dell'art. 86 del D.lgs. 163/2006, in quanto il punteggio conseguito nell'offerta tecnica risulta di 55,45 quindi inferiore a 56, disponendo che non sia avviata la richiesta all'offerente per l'ottenimento delle giustificazioni relative al ribasso offerto in ordine alle voci di prezzo che hanno concorso a formare l'importo complessivo posto a base di gara.

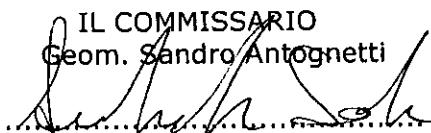
Il Presidente di gara provvede pertanto a dichiarare aggiudicatario provvisorio, il concorrente n. 3 quale unico in graduatoria, Società Melzomarmi Srl.

Il Presidente di Gara dichiara alle ore 12,00 conclusa la gara

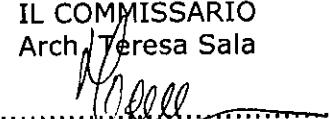
IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE DI GARA
Geom. Massimo BALCONI



IL COMMISSARIO
Geom. Sandro Antognetti



IL COMMISSARIO
Arch. Teresa Sala



GRADUATORIA FINALE

IMPORTO LORDO DEI LAVORI

€ 310.539,00

PREZZO MINIMO OFFERTO

P_{min} = € 294.235,70

| RIBASSO % |
|--------------|
| ALECHI |
| MELZOMARMI |
| DR SERVICE |
| NUOVA ATTIMA |

| P _i PREZZO OFFERTO |
|----------------------------------|
| #DIV/0! |
| 1.000 |
| #DIV/0! |
| #DIV/0! |

| V(a)i = P _{min} /P _i |
|--|
| #DIV/0! |
| 30 |
| #DIV/0! |
| 30 |

| PUNTI OFFERTA TECNICA |
|-----------------------------|
| #DIV/0! |
| 30,26 |
| 55,45 |
| 32,18 |
| 34,62 |

| PUNTI TOTALI |
|-----------------|
| #DIV/0! |
| 85,45 |
| #DIV/0! |
| #DIV/0! |

| | |
|---|-------|
| A | 0,000 |
| B | 5,250 |
| C | 0,000 |
| D | 0,000 |

| |
|---------|
| #DIV/0! |
| 30,000 |
| #DIV/0! |
| 32,18 |
| #DIV/0! |

