

CENTRALE DI COMMITTENZA COMUNE DI VIGNATE
Provincia di Milano

PROCEDURA APERTA

VERBALE DI GARA n. 3 in data 25/3/2014

procedura: aperta ai sensi dell'art.55 comma 5 del decreto legislativo n. 163 del 2006
criterio: offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 83 del decreto legislativo n. 163 del 2006

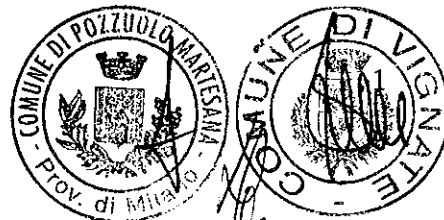
**Gestione dei servizi cimiteriali Comuni di Vignate e Pozzuolo
Martesana Anni 2014 - 2016**

**SEDUTE RISERVATE PER L'ANALISI E ATTRIBUZIONE PUNTEGGI ALLE
OFFERTE TECNICHE**

L'anno duemilaquattordici addì VENTICINQUE del mese di marzo, alle ore 9,00 in Vignate e nella residenza comunale,

PREMESSO CHE

- con deliberazione di C.C. n. 36 del 26/09/2013 il Comune di Vignate approvava lo schema di Convenzione per la costituzione della Centrale Unica di Committenza per l'affidamento del servizio per la Gestione dei Servizi Cimiteriali nei Comuni di Vignate e Pozzuolo Martesana per gli anni 2014-2016;
- con deliberazione di C.C. n. 34 del 26/09/2013 il Comune di Pozzuolo Martesana approvava lo schema di Convenzione per la costituzione della Centrale Unica di Committenza per l'affidamento del servizio per la Gestione dei Servizi Cimiteriali nei Comuni di Vignate e Pozzuolo Martesana per gli anni 2014-2016;
- con deliberazione n. 4065 del 15/10/2013 il Comune di Vignate disponeva l'approvazione del Capitolato Speciale di Appalto per la gestione dei servizi di che trattasi;
- con deliberazione n. 171 del 18/10/2013 il Comune di Pozzuolo Martesana disponeva l'approvazione del Capitolato Speciale di Appalto per la gestione dei servizi di che trattasi;
- con deliberazione n. 4071 del 29/10/2013 il Comune di Vignate, quale Centrale di Committenza, l'approvazione del bando di gara ed indiceva la procedura di gara mediante procedura aperta ai sensi dell'art.55 comma 5) del decreto legislativo n.163/2006 e s.m.i.;
- con la medesima determinazione si stabiliva altresì come l'aggiudicazione sarebbe avvenuta a favore del concorrente che avrebbe presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 83 del D. Lgs. n. 163/2006 e s.m.i.;
- con determinazione n. 4115 del 20 dicembre 2013, a valle dello spirare del termine per la presentazione delle offerte, in via preordinata alle operazioni di gara previste per il giorno 20.12.2013 alle ore 10.30, viene definito che la commissione, è composta dal funzionario responsabile e responsabile del procedimento della Centrale di Committenza, Comune di Vignate e da n. 2 commissari quali funzionari tecnici dipendenti del Comune di Vignate e del Comune di Pozzuolo Martesana e supportata dal segretario verbalizzante;



- la Commissione riunitasi in data 20.12.2013 alle ore 10.30, giusto verbale n.1 agli atti comunali e pubblicato sul sito del Comune di Vignate, ha provveduto alla verifica della documentazione amministrativa contenuta nelle n.4 offerte presentate;
- a seguito di tale verifica sono state ammesse, per la regolarità della documentazione amministrativa presentata, le seguenti ditte:
 - MELZOMARMI Srl
 - NUOVA ATTIMA Srl
- mentre risultano escluse, per le motivazioni riportate nel verbale n.1, le ditte:
 - ALECHI SERVIZI Soc. Cooperativa Sociale
 - D.R. MULTISERVICE Srl
- con nota in data 23.12.2013 prot.n.15973 inviata a mezzo pec, si comunicava alle due Società l'esclusione dalla gara, allegando copia del verbale n.1;
- con nota in data 3.1.2014 prot.n.83 la Soc. ALECHI SERVIZI Soc. Cooperativa Srl richiedeva, la riammissione alla gara;
- con nota in data 17.1.2014 prot.n.672 la Soc. D.R. Multiservice Srl richiedeva, ai sensi del decreto legislativo n.163/2006, la riammissione alla gara;
- con nota in data 20.1.2014 prot.n.794, a mezzo pec, si comunicava alle società la convocazione della Commissione di Gara per la verifica delle richieste suddette, per il gg. 23.1.2014 alle ore 11.00;
- visto il verbale n.2 in data 23.1.2014 della Commissione di Gara, da cui risulta che le due Società originariamente escluse venivano "**Ammesse con riserva**", previa verifica presso gli enti interessati delle dichiarazioni presentate dai concorrenti in sede di gara;
- le verifiche effettuate hanno avuto esito positivo, ovvero confermano quanto dichiarato dai concorrenti in fase di gara in relazione alle "ammesse con riserva", giusta documentazione, da ultima in data 13.3.2014 prot.n. 3353, agli atti della Centrale di Committenza;

CIO' PREMESSO

la Commissione costituita con determinazione n. 4115 del 20 dicembre 2013 come segue:

- Presidente: Geom. Massimo Balconi quale responsabile del Settore Tecnico del Comune di Vignate
- Commissario: Arch. Teresa Sala responsabile Servizio Edilizia Privata del Comune di Vignate
- Commissario: Geom. Sandro Antognetti responsabile Servizio LL.PP. Del Comune di Pozzuolo Martesana

il giorno 3 febbraio 2014 dalle ore 9.30 al termine delle operazioni, il giorno 10 febbraio 2014 dalle 10.00 al termine delle operazioni, il giorno 3 marzo 2014 dalle 10.00 al termine delle operazioni, il giorno 13 marzo 2014 dalle 14.00 al termine delle operazioni ed il giorno 25 marzo 2014 dalle ore 9.00 alle ore 12.00, procede prima ad un esame generale delle offerte tecniche leggendo quanto proposto in ordine ai criteri A1, A2, A3, B1, B2, B3, B4, C, ed in via conseguente, il presidente e i singoli commissari procedono ad un esame puntuale delle offerte tecniche, relativamente alle proposte dei concorrenti, esprimendo una valutazione con profili motivazionali di ogni concorrente, in ordine ad ogni singolo criterio, che si allega al presente verbale per farne parte integrante quali allegati 1,2,3 e 4, di conseguenza, compilano le schede che seguono, che si allegano al presente verbale per farne parte integrante:

Criterio n.	Allegato n.
A.1	5-6-7
A.2	8-9-10
A.3	11-12-13
B.1	14-15-16
B.2	17-18-19
B.3	20-21-22
B.4	23-24-25
C	26-27-28



A conclusione della compilazione da parte di ogni membro della commissione delle caselle per l'assegnazione delle preferenze, si procede alla somma per ogni sub-criterio delle preferenze assegnate dal presidente e dai singoli commissari e si procede al calcolo del coefficiente che moltiplicato per il peso di ogni sub-criterio determinando il punteggio attribuito ad ogni concorrente, ovvero la graduatoria provvisoria, per come definito dalle tabelle che seguono, che si allegano al presente verbale per farne parte integrante:

Criterio n.	Allegato n.
A.1	29
A.2	30
A.3	31
B.1	32
B.2	33
B.3	34
B.4	35
C	36
Graduatoria provvisoria	37

Il Geom. Massimo BALCONI nella sua veste di PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE di gara e commissario della medesima, alla presenza dei commissari effettivi di gara:

- Commissario: Arch., Teresa Sala quale responsabile del Servizio Edilizia Privata del Comune di Vignate

- Commissario: Geom. Sandro Antognetti responsabile del Servizio LL.PP. Del Comune di Pozzuolo Martesana

dichiara che ai sensi di quanto disposto dal punto 1) "procedura di aggiudicazione" - del disciplinare di gara, sono ammessi alla fase di apertura delle offerte economiche tutti gli offerenti che hanno superato il punteggio minimo di 45 punti nell'offerta tecnica e pertanto in base alla graduatoria provvisoria (allegato n. 37), il concorrente che ha superato la soglia dei 45 punti risulta il seguente:

a) concorrente n. 2 - MELZOMARMI srl;

Il Presidente di gara dichiara la seduta per la valutazione delle offerte tecniche conclusa alle ore 12.00 e dichiara inoltre che con nota inviata ai concorrenti verrà comunicata la data della seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE DI GARA
Geom. Massimo BALCONI

IL COMMISSARIO
Geom. Sandro Antognetti



IL COMMISSARIO
Arch. Teresa Sala

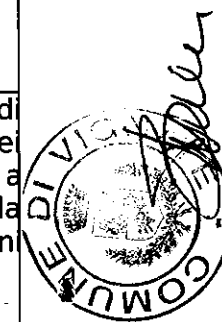
CRITERI DI VALUTAZIONE	PROPOSTE	GIUDIZIO COMMISSIONE
1. Valore tecnico dei servizi di apertura/chiusura e gestione delle operazioni cimiteriali	ALECHI SERVIZI SOC. COOPERATIVA SOCIALE:	ALECHI SERVIZI SOC. COOPERATIVA SOCIALE:
<ul style="list-style-type: none"> Organizzazione dei servizi: modalità esecutive, tempo medio previsto per ogni intervento, organizzazione reperibilità 	<p>Viene definito in modo articolato l'organico dei soggetti coinvolti nella gestione quali Responsabile di Gestione, Responsabile del Controllo Amministrativo, Responsabile della Sicurezza e il Responsabile del Servizio. Le loro mansioni, nonché i vari addetti alle operazioni con l'indicazione delle esperienze maturate e del livello di inquadramento. Viene definita la reperibilità attraverso una persona sempre disponibile durante gli orari di apertura ovvero di un ulteriore sistema utile a rintracciare l'addetto medesimo.</p> <p>Quando viene trattata la competenza ed i compiti vengono menzionati decreti legislativi n.626/94 e n.494/96 (che risultano poi abrogati dal Decreto Lgs.81/08).</p> <p>Viene proposto l'aggiornamento della pianta planimetrica del cimitero comunale".</p> <p>Viene indicato "copia del presente Regolamento di Gestione".</p> <p>Viene indicato nella tabella riepilogativa delle risorse umane che "le ore offerte sono le stesse del CSA di Appalto".</p> <p>Viene proposto l'inventario dei beni mobili ed attrezzature presenti presso il cimitero comunale</p> <p>Relativamente alla squadra tipo la società mette a disposizione una squadra di 4 operatori per le operazioni di inumazione; per tutte le altre operazioni mette a disposizione n.2 operatori.</p>	<p>La Commissione ritiene ben articolata la proposta anche se con riferimenti normativi superati.</p> <p>La dotazione della squadra tipo per le operazioni di inumazioni si ritiene articolata in modo buono.</p> <p>Il criterio di redazione della proposta, non articolata per punti d'ordine ai sensi del Capitolato Speciale di Appalto, non ha favorito una diretta ed inequivocabile comprensione del progetto.</p> <p>In particolare si fa presente che:</p> <p>a) la proposta dell'aggiornamento della pianta planimetrica viene effettuata in pendenza da puntuale indicazione di come verrà strutturata.</p> <p>b) viene richiamato l'allegato Regolamento di gestione, ma non se ne trova corrispondenza nella proposta;</p> <p>c) non si comprende il riferimento al CSA per quanto riferito alle "ore" menzionate inerenti le operazioni da svolgere;</p> <p>d) nella redazione dell'offerta tecnica non vengono definite in modo articolato le operazioni cimiteriali per come definite nei C.S.A</p> <p>In sintesi in ragione della proposta i Commissari esprimono il seguente giudizio:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geom. Balconi - Presidente: ottimo - Arch. Sala - Componente: buono - Geom. Antognetti - componente: buono
<ul style="list-style-type: none"> Composizione e organizzazione del team proposto per lo svolgimento dei predetti servizi: numero di addetti utilizzati e distinti per ognuno dei servizi, qualifiche professionali, esperienze acquisite, tipo rapporto di lavoro, modalità di sostituzione del personale 	<p>Vengono definite le procedure interne di programmi e di gestione di verifica delle attività.</p> <p>Viene definita la formazione del personale con i percorsi di formazione realizzati dal 2008 per le varie unità.</p> <p>Viene definito il numero di addetti utilizzati con la distinzione per servizio.</p>	<p>La proposta si ritiene ben articolata; tuttavia poco propensa a cogliere le necessità eventuali che nel triennio di gestione del servizio potrebbe anche definire più operazioni di tumulazione, inumazione, estumulazione, etc. anche concomitanti nelle strutture cimiteriali del servizio in appalto. In proposito si osserva come non sia prevista una dotazione del team fino a 8 addetti nel caso di operazioni concomitanti oppure di 12 addetti nel caso di operazioni cimiteriali (tumulazione, etc.) concomitanti nelle tre strutture cimiteriali oggetto dell'appalto.</p> <p>Vengono definite le procedure interne di programmi e di gestione di verifica delle attività, che riguardano soprattutto una necessità della azienda.</p> <p>I Commissari esprimono i seguenti giudizi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geom. Balconi - Presidente: discreto - Arch. Sala - componente:buono - Geom.Antognetti- componente: buono
<ul style="list-style-type: none"> Attrezzature impiegate:numero e tipo, vetustà, omologazioni e/o indicazioni noleggi o eventuali futuri acquisti in relazione al presente appalto 	<p>Il concorrente elenca le attrezzature nella disponibilità, che vanno in alcuni casi oltre la dotazione minima richiesta; le stesse risultano sia a movimentazione elettrica che manuale. Il concorrente unisce fotografie/schede tecniche delle attrezzature nella disponibilità.</p>	<p>La Commissione valuta la proposta ottimamente nel complesso, assegnando i seguenti giudizi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geom. Balconi - Presidente: buono - Arch. Sala - componente:ottimo - Geom.Antognetti- componente: ottimo



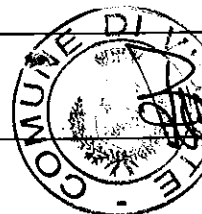
2. Valore tecnico di presentazione di un Piano Gestionale del Servizio volto a garantire maggiore qualità e decoro degli spazi cimiteriali		
<ul style="list-style-type: none"> • <u>Migliorie servizi richiesti</u> • <u>Eventuali servizi aggiuntivi</u> • <u>Migliorie volte ad un aumento del decoro delle aree cimiteriali</u> • <u>Modalità di gestione del servizio</u> 	<p>Va premesso che il concorrente non ha formulato l'offerta suddivisa per punti per come specificato alla pag. 13 del bando di gara, ovvero al punto "Busta B - Offerta Tecnica", ma è stata articolata complessivamente per tutto il punto 2) "Valore tecnico di presentazione di un Piano Gestionale del Servizio volto a garantire maggiore qualità e decoro degli spazi cimiteriali"; quindi la Commissione pone in essere una valutazione complessiva in relazione al punteggio a disposizione, poi articolandolo nei vari criteri di punteggio.</p> <p>Il concorrente offre:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sistema telecontrollo - verifica della qualità del servizio reso - costituzione di un ufficio URP interno al cimitero con software per interazioni con i Comuni - propone un Regolamento di Gestione dei Servizi - interventi e risposte al cittadino - scheda tecnica modulo reclamo <p>Propone un servizio di pulizia definendolo quale "pulizia radicale", con cadenza mensile.</p> <p>Viene preso in considerazione la pulizia e svuotamento dei cestini.</p> <p>Viene previsto il lavaggio meccanico di aree libere ed ingombre.</p> <p>Si prende in considerazione la pulizia di vetri, serramenti e porte</p> <p>Anche la pulizia e asportazione di ragnatele.</p> <p>Nella descrizione di interventi di "pulizia ad umido di lucernari, ringhiere" vengono elencate le operazioni rivolte alla pulizia approfondita di "apparecchi di riscaldamento e condizionamento, nonché delle bocchette di aerazione",</p> <p>Il lavaggio di "apparecchi di illuminazione e lucernari"</p>	<p>In relazione alla proposta formulata la Commissione articola soggettivamente il giudizio, in tutti i 4 punti previsti dal bando di gara come esplicitati nel punto 16) del medesimo, in quanto il soggetto non ha definito proposte distinte, che non hanno agevolato il compito della Commissione.</p> <p>Viene apprezzato il sistema di telecontrollo; tuttavia essendo una stazione fissa e non connessa alla rete comunale, in quanto detta connessione comporterebbe diversi oneri economici e compatibilità di sistemi, risulta di limitata portata, anche per gli orari gestionali della connessione.</p> <p>Nella esperienza decennale fino ad oggi maturata dai componenti la commissione nei servizi cimiteriali, la Commissione reputa le demografiche proposte, di limitato interesse, la costituzione di un ufficio URP all'interno del cimitero che risponda ai cittadini e la predisposizione di scheda tecnica anche in ragione dell'avanzata età media dei visitatori dei cimiteri, non sempre pronti a svolgere azioni di all'utilizzo di tali sistemi.</p> <p>Per quanto concerne le pulizie, le strutture cimiteriali si trovano in uno stato di pulizia più che decoroso, non necessitando di fatto, a giudizio della Commissione, di interventi "radicali"; in alcuni casi, per quanto correlato all'effettiva necessità ordinarariamente riscontrabile, risulta ridondante e in modo particolare per quanto riferiti agli spazi chiusi e/o riscaldati.</p> <p>La pulizia e svuotamento dei cestini, di fatto la Società ha già espresso nell'organizzazione dei servizi.</p> <p>Il lavaggio, per come proposto risulta comunque interessante, ma di limitata portata, ovvero non sempre si comprende se il medesimo si riferisca ad ambienti chiusi oppure all'aperto; la stessa valutazione viene fatta per la proposta del lavaggio meccanico di aree ingombre.</p> <p>Per la pulizia di serramenti, etc. la proposta è di limitata portata, in quanto la presenza di porte e serramenti nelle tre strutture cimiteriali è limitata ad un numero limitato; così come la pulizia ed asportazione di ragnatele.</p> <p>Non si comprende la miglioria proposta nella pulizia di lucernari, ringhiere, etc. anche in quanto vengono elencate le operazioni rivolte agli impianti di riscaldamento.</p> <p>Il lavaggio degli apparecchi di illuminazione, è una proposta poco interessante, alla luce delle limitate dotazioni non se ne ravvisa una particolare importanza. La pulizia delle aree esterne è già prevista dal C.S.A.; alla luce di spazi limitati e di circolazione, non si intravede l'efficacia dell'uso di macchine operatrici.</p> <p>In ordine alla pulizia e sanificazione dei servizi igienici si prende atto della proposta come dei materiali di consumo.</p> <p>In relazione alla cura e manutenzione del verde, la stessa risulta di limitata portata in relazione a quanto già previsto dal C.S.A. come operazioni a canone</p> <p>I Commissari esprimono i propri giudizi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geom. Massimo Balconi - Presidente:buono



		<ul style="list-style-type: none"> - Arch. Sala - componente: buono - Geom. Antognetti - componente:buono
3. Valore tecnico di presentazione di una Proposta di piano gestionale integrato da operazioni specialistiche		
Proposta per l'attuazione di piano gestionale integrato da operazioni specialistiche, per razionalizzare le modalità di cessazione delle concessioni cimiteriali, inerenti sia le concessioni di loculi che di tombe	Nel Piano gestionale proposto di fatto viene descritta parte dei servizi presenti nel progetto posto a base di gara e ne definisce le singole operazioni cimiteriali, quali estumulazione, tumulazione, etc. Viene menzionata a titolo reiterativo la gestione con il servizio di pulizia, dissuasori e distributori del traffico, panchine, etc.	<p>Complessivamente il giudizio che esprime la Commissione è di modesto livello in quanto non viene definito il conseguimento dei processi tendenti al risultato della razionalizzazione; il concorrente a giudizio della Commissione di gara non ha colto l'obiettivo della "Razionalizzazione delle modalità di cessazione delle concessioni cimiteriali".</p> <p>I Commissari esprimo i loro giudizi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geom. Balconi - Presidente: modesto - Arch. Sala - componente:modesto - Geom.Antognetti- componente: modesto



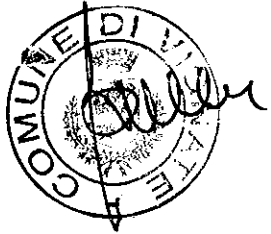
CRITERI DI VALUTAZIONE	PROPOSTE	GIUDIZIO COMMISSIONE
1. Valore tecnico dei servizi di apertura/chiusura e gestione delle operazioni cimiteriali <ul style="list-style-type: none"> Organizzazione dei servizi: modalità esecutive, tempo medio previsto per ogni intervento, organizzazione reperibilità Composizione e organizzazione del team proposto per lo svolgimento dei predetti servizi: numero di addetti utilizzati e distinti per ognuno dei servizi, qualifiche professionali, esperienze acquisite, tipo rapporto di lavoro, modalità di sostituzione del personale Attrezzature impiegate: numero e tipo, vetustà, omologazioni e/o indicazioni noleggi o eventuali futuri acquisti in relazione al presente appalto 	MELZOMARM Srl: <p>viene posta in essere una analisi delle operazioni, con la valutazione e classificazione di ogni lavorazione e/o attività prevista dai C.S.A., in modo puntuale, esprimendo la propria modalità di gestione temporale e qualitativa anche ripartita per ogni singola struttura.</p> <p>La proposta formulata riscontra la dotazione di una organizzazione aziendale anche dotata di vertici manageriali, ma risulta definire una composizione organizzativa di un team ad azione diretta e gestito dai vertici; il team risulta composto da 3 squadre ognuna dotata di 4 persone, al fine di rispondere alla eventuale esigenza di operazioni concomitanti di qualunque operazione cimiteriale nei 3 cimiteri.</p> <p>Nelle varie squadre tipo che vengono organizzate viene definito che il personale con più esperienza faccia da riferimento nell'occasione in cui debba essere formata per far fronte alla puntuale esigenze di cui retro la squadra n. 2 e n.3.</p> <p>Vengono definiti e compiegati i certificati di vaccinazione del personale individuato, nonché attestati di frequenza a corsi in materia di sicurezza, antincendio e primo soccorso del personale specificamente individuato.</p> <p>Il concorrente elenca le attrezzature nella disponibilità, che vanno in alcuni casi oltre la dotazione minima richiesta; le stesse risultano sia a movimentazione elettrica che manuale. Il concorrente unisce fotografie/schede tecniche delle attrezzature nella disponibilità.</p>	MELZOMARM Srl: <p>La Commissione ritiene la proposta formulata apprezzabile ed adeguata alle realtà prese in considerazione; molto apprezzata dalla Commissione la dotazione di squadre tipo di n.4 persone per lo svolgimento di qualsiasi operazione cimiteriale, oltre alla messa a disposizione di un'ulteriore squadra tipo di 4 elementi in concomitanza di tali operazioni.</p> <p>Il prodotto che ne è derivato risulta adeguato ai servizi in esame; ad esempio lo svolgimento della maggior parte delle operazioni al di fuori dell'orario di apertura delle strutture quando possibile oppure il monitoraggio mensile delle tombe singole e/o doppie disponibili, al fine di comunicare alla Committente la necessità di interventi implementativi delle dotazioni, risulta di particolare supporto per la pianificazione delle operazioni a richiesta, quali la realizzazione di manufatti. La dotazione di squadra tipo di 4 persone per le operazioni cimiteriali in genere, dedicate in ogni cimitero, in caso di sovrapposizione di funerali risulta apprezzata.</p> <p>I Commissari esprimono i seguenti giudizi: Geom. Balconi - Presidente: ottimo Arch. Sala - componente: ottimo Geom. Antognetti - componente: buono</p> <p>La proposta risulta formulata ottimamente ancorchè la struttura aziendale denoti un numero di personale più limitato rispetto ad altri concorrenti; tuttavia ne risulta definita una organizzazione tecnica che lascia presupporre una adeguata risposta alle esigenze che si potrebbero manifestare nella gestione triennale del servizio.</p> <p>I Commissari esprimono i seguenti giudizi: - Geom. Balconi - Presidente: buono - Arch. Sala - componente: ottimo - Geom. Antognetti - componente: buono.</p> <p>La Commissione ritiene la proposta formulata buona.</p> <p>I Commissari esprimono i seguenti giudizi: - Geom. Balconi - Presidente: buono - Arch. Sala - componente: buono - Geom. Antognetti - componente: buono.</p>
2. Valore tecnico di presentazione di un Piano Gestionale del Servizio volto a garantire maggiore qualità e decoro degli		



spazi cimiteriali		
<ul style="list-style-type: none"> • <u>Migliorie servizi richiesti</u> 	<p>Il concorrente ha articolato in relazione a quanto previsto nel disciplinare di gara le seguenti migliorie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la sostituzione delle lampadine a led nel cimitero di Vignate in luogo di quelle ad incandescenza; - propone per le tre strutture cimiteriali una serie di diserbi selettivi; - 10 tagli erba/anno quindi l'erba mai maggiore di 5 cm.; - diserbo su pavimentazioni, 5 volte/anno; - pulizia servizi igienici prevista come da schema programma: 1 volta al giorno; - gli addetti indosseranno cartellino identificativo e divisa consona 	<p>La proposta articolata risulta pertinente a titolo di miglioria dei servizi richiesti, in particolare è apprezzata la dotazione di lampadine a led che definiscono sia un risparmio energetico, i cui costi energetici sono a carico dell'ente, sia una compressione della rotazione della sostituzione del corpo illuminante che altresì definisce la diminuzione delle segnalazioni di lampadine spente da parte dei cittadini. Quindi in generale evidenzia l'ottimizzazione e la razionalizzazione del servizio di illuminazione votiva.</p> <p>Nel complesso le proposte di fatto pongono in essere una miglioria in senso stretto dei servizi previsti.</p> <p>I Commissari esprimono i loro giudizi che sono correlati anche al fatto che la miglioria delle lampadine della luce votiva, ancorchè vanti un costo, sia riferibile non via esclusiva al cimitero dei Vignate:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geom. Balconi - Presidente: ottimo - Arch. Sala - componente: buono - Geom. Antognetti- componente: buono.
<ul style="list-style-type: none"> • <u>Eventuali servizi aggiuntivi</u> 	<p>Il concorrente propone:</p> <ul style="list-style-type: none"> - per il cimitero di Pozzuolo Martesana la formazione di un "Giardino delle Rimembranze" di fatto previsto dal Regolamento Regionale n.6/2004 e non presente in tale struttura; - per il cimitero della Frazione di Trecella propone la formazione di un "Giardino delle Rimembranze" di fatto previsto dal Regolamento Regionale n.6/2004 e non presente in tale struttura, definendo la possibilità di scelta della Committenza in più ambiti. - Propone per la struttura cimiteriale di Trecella un "Campo Inumazione", definendo l'entità e le caratteristiche, - propone il censimento e rilievo del verde e dei manufatti, allegando le schede tecniche - fac simile di censimento, dove viene individuata la consistenza quali quantità, lo stato di conservazione - propone il monitoraggio costante dello stato vegetativo e fitosanitario di alberi, arbusti e trattamenti fitosanitari; - prevede l'istituzione di un call center attivo 24 ore su 24 per 365 gg./anno; tale servizio avrà carattere informativo anche per la cittadinanza 	<p>Il concorrente ha presentato una proposta puntuale e facilmente leggibile ed interpretabile dalla Commissione senza reiterazioni di proposte già rappresentate per le voci precedenti oppure già previste dal C.S.A.</p> <p>Proposta particolarmente apprezzata dalla Commissione in quanto definisce di fatto dei servizi aggiuntivi nel senso stretto oggi non presenti in alcune strutture e dovute ai sensi delle disposizioni vigenti in materia sia a livello nazionale che regionale.</p> <p>La Commissione apprezza particolarmente tale previsione in quanto di fatto la struttura di Pozzuolo Martesana e la struttura di Trecella sono inadeguate in quanto il R.R. n.6/2004 lo prevede.</p> <p>Altri servizi proposti per come citati nella analisi, risultano apprezzabili.</p> <p>I Commissari esprimono i loro giudizi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geom. Balconi - Presidente: ottimo - Arch. Sala - componente: ottimo - Geom. Antognetti- componente: ottimo.
<ul style="list-style-type: none"> • <u>Migliorie volte ad un aumento del decoro delle aree cimiteriali</u> 	<p>Il concorrente propone:</p> <p>Per il cimitero di Vignate:</p> <ul style="list-style-type: none"> - il posizionamento di una fioriera completa di essenze arboree con la funzione di "alleggerire" a titolo visivo l'ambito di ingresso cimiteriale - l'illuminazione in zone strategiche per il cimitero, di cui è stata realizzata l'elaborazione grafica e fotografica della proposta <p>Nessuna proposta per le strutture cimiteriali di Pozzuolo Martesana e Trecella</p>	<p>La Commissione ritiene ottima la proposta formulata per il Comune di Vignate che tuttavia rappresenta quantitativamente in ragione della complessità dei servizi messi a gara, solo il 50%.</p> <p>I Commissari esprimono i loro giudizi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geom. Balconi - Presidente: discreto - Arch. Sala - componente: buono - Geom. Antognetti - componente: discreto
<ul style="list-style-type: none"> • <u>Modalità di gestione del servizio</u> 	<p>In analogia ad un altro concorrente propone una sorta di Regolamento, una carta dei servizi cimiteriale, che definisce la filosofia dei servizi posti in essere e gli obiettivi che si pone di conseguire</p> <p>La Carta dei servizi definisce, oltre alle varie tipologie di servizi, anche quali sono gli standard di qualità che intende conseguire.</p> <p>Nella carta è anche previsto come la società si debba rapportare con i cittadini ovvero definisce l'ascolto degli utenti, la raccolta, l'analisi delle segnalazioni</p>	<p>La presente proposta risulta interessante recependo un giudizio buono/discreto dalla Commissione.</p> <p>I Commissari esprimono i loro giudizi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geom. Balconi - Presidente: modesto - Arch. Sala - componente:modesto - Geom. Antognetti - componente: modesto



	attraverso un ufficio con il pubblico con la verifica periodica del livello di soddisfazione.	
3. Valore tecnico di presentazione di una Proposta di piano gestionale integrato da operazioni specialistiche		
Proposta per l'attuazione di piano gestionale integrato da operazioni specialistiche, per razionalizzare le modalità di cessazione delle concessioni cimiteriali, inerenti sia le concessioni di loculi che di tombe	<p>Il concorrente risulta aver articolato un Piano Gestionale suddiviso per punti nella sua estensione, gestione, individuazione delle operazioni, definendo la razionalizzazione e operazioni finali di rientro dei manufatti, che di fatto può far ricondurre all'obiettivo preposto.</p> <p>Il Piano risulta avere riferimenti normativi statali e regionali; la proposta va nella direzione di un censimento puntuale delle concessioni cimiteriali mettendo a disposizione personale proprio per la analisi delle medesime, al fine di una formazione di una banca dati, all'avvio del procedimento amministrativo per la convocazione dei soggetti titolari e/o aventi causa delle concessioni cimiteriali onde definire nel caso in cui sia scaduta l'intenzione al rinnovo o meno della medesima secondo parametri economici stabiliti e/o da stabilire dall'ente.</p> <p>Il Piano Gestionale è stato articolato e suddiviso per i territori di Vignate e Pozzuolo M. in quanto risultano avere peculiarità differenti, quindi le proposte operative sono state rese in modo puntuale in base alle specifiche realtà.</p> <p>Viene definita a valle del percorso amministrativo intrapreso il Piano di razionalizzazione e le operazioni di rientro nella disponibilità dei manufatti oppure qualora non ce ne fosse interesse da parte del concessionario e/o avente causa, l'introito da parte del Comune dell'importo di rinnovo della concessione.</p> <p>Viene effettuata una distinzione nel caso in cui il concessionario definisca la scelta di procedere alla estumulazione da loculo e/o da tomba giardino e venga rilevato il resto mineralizzato o meno e di conseguenza la proposte attuabili.</p> <p>Le proposte risultano, oltre che suddivise in modo puntuale per cimitero, anche suddivise per loculi e per tombe giardino.</p>	<p>La proposta risulta ben articolata che può far presupporre il raggiungimento dell'obiettivo della razionalizzazione delle concessioni cimiteriali, ovvero rispetti pienamente le attese dell'obiettivo del punto 3) di cui all'offerta tecnica del bando di gara.</p> <p>In ragione di quanto detto la Commissione ritiene di esprimere un giudizio buono circa la proposta presentata.</p> <p>I Commissari esprimono i loro giudizi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geom. Balconi - Presidente: buono - Arch. Sala - componente: buono - Geom. Antognetti - componente: buono



[Handwritten signature]

CRITERI DI VALUTAZIONE	PROPOSTE	GIUDIZIO COMMISSIONE
<p>1. Valore tecnico dei servizi di apertura/chiusura e gestione delle operazioni cimiteriali</p> <ul style="list-style-type: none"> Organizzazione dei servizi: modalità esecutive, tempo medio previsto per ogni intervento, organizzazione reperibilità 	<p>D.R. MULTISERVICE SRL:</p> <p>La proposta è stata estesa in modo puntuale per ogni attività oggetto di svolgimento, per come articolata nei CSA, fatta eccezione per le operazioni di realizzazione tombe giardino e gestione, manutenzione, etc. impianti elettrici, prendendo in considerazione ogni aspetto ad esempio con accollo degli oneri di manutenzione straordinaria del cancello.</p> <p>Vengono specificate puntualmente le operazioni previste in stretta assonanza in relazione alle competenze del futuro appaltatore per quanto previsto dal CSA.</p> <p>Nella descrizione delle operazioni - ricevimento e trasporto salma, viene descritta la fase di lavorazione.</p> <p>Viene proposto lo spazzamento meccanizzato su parti pavimentate con interventi di pulizia periodica e comunque ogniqualvolta si ravvisi la mancanza di decoro, mediante macchina spazzatrice.</p> <p>Risulta ben organizzato la pulizia dei viali che prevede altresì in occasione di forte vento ad eseguire la raccolta di eventuali elementi "in vivo" sparsi nelle aree cimiteriali.</p> <p>Viene previsto il monitoraggio dell'impianto di irrigazione, verifica del perfetto funzionamento.</p> <p>Viene inoltre indicato che "le aree verdi saranno dotate di servizio di innaffiamento automatico".</p> <p>Viene prevista la vuotatura dei cestini 3 volte/settimana o ogniqualvolta se ne ravvisi la necessità e nei momenti di maggiore afflusso da parte della cittadinanza anche quotidianamente; viene prevista a richiesta di interventi di disinfestazione da parte dell'ASL competente.</p> <p>Relativamente alla squadra tipo, per le operazioni cimiteriali, viene effettuata una puntuale descrizione delle attività, con la dotazione della presenza da 2 a 4 soggetti e di norma 4 soggetti; viene definita un'operazione di traslazione o trasporto dall'obitorio.</p> <p>Nella descrizione della operazione "Esumazione" viene previsto che in caso di "incompleta mineralizzazione" il cadavere viene nuovamente inumato, senza prendere in considerazione una pianificazione delle disponibilità, ovvero del consenso degli aventi titolo.</p> <p>Non viene esplicitato come viene effettuato lo smaltimento dei rifiuti derivanti da esumazione e/o estumulazioni.</p> <p>Vengono indicate le norme nazionali di riferimento per lo svolgimento del servizio.</p> <p>Vengono elencati gli atti di indirizzo del Sindaco.</p> <p>Viene previsto l'uso gratuita della camera mortuaria.</p> <p>Viene riportato come "nell'ambito cimiteriale ci sono prestazioni come muratura, smuratura, manutenzione di tombe (ex art.63 dpr 295/90) per le quali il privato cittadino concessionario si può rivolgere a specifiche ditte autorizzate ed operarvi...".</p> <p>Viene inoltre richiamato l'art.63 del suddetto DPR.</p> <p>Viene indicata la facoltà ex art.90 DPR 285/90</p> <p>Viene richiamato l'art.83 del DPR 285/90 inerente le operazioni di esumazioni e estumulazioni ordinarie, che devono essere effettuate alla presenza di personale ASL e dell'incaricato del servizio di custodia.</p> <p>Viene puntualizzato che la legge non prevede che le operazioni di muratura, inumazione, tumulazione etc. debbano essere svolte esclusivamente dagli addetti del servizio cimiteriale oppure possano essere eseguite dagli interessati mediante ditte di fiducia, deducendo come le stesse possano essere questo risulta però in contrasto con il presente bando di gara.</p>	<p>D.R. MULTISERVICE SRL:</p> <p>La proposta ben articolata, ripercorre di fatto le competenze assegnate dai CSA.</p> <p>La Commissione comunque ritiene ridondante l'utilizzo di una spazzatrice in relazione sia all'entità di viali pavimentati da spazzare sia al loro aspetto dimensionale sia alla conformazione viabilistica presente all'interno ai cimiteri.</p> <p>La Commissione ritiene che nella proposta vengono indicate attività che fanno riferimento allo svolgimento di "attività funebre" che non possono essere svolte (almeno nella Regione Lombardia di cui si ha conoscenza diretta) dal soggetto che gestisce i servizi cimiteriali.</p> <p>Non si comprende "il monitoraggio dell'impianto di irrigazione" in quanto non esiste impianto di irrigazione presso le aree a verde dei cimiteri comunali.</p> <p>Viene indicato che "le aree verdi saranno dotate di servizio di innaffiamento automatico", ma non si riesce a comprendere se trattasi di una miglioria proposta o meno.</p> <p>Viene prevista a richiesta di interventi di disinfestazione da parte dell'ASL competente ma tali interventi non sono posti a loro carico (dell'ASL).</p> <p>Per quanto concerne la "squadra tipo", non si comprende il termine "di norma" ovvero se di fatto obblighi o meno il concorrente alla dotazione, essendo una definizione che potrebbe avere carattere soggettivo:</p> <p>viene definita un'operazione di traslazione o trasporto dall'obitorio, che non si comprende del tutto, in quanto non risulta presente un obitorio presso la e strutture cimiteriali oggetto del servizio; qualora l'obitorio fosse esterno alla struttura, si determinerebbe un'incompatibilità dell'attività ai sensi del Regolamento regionale, per come già citato.</p> <p>E' risultato oltremodo curioso apprendere da parte della Commissione come alcune parti dell'offerta tecnica relativa al primo punto risultino identiche a quanto indicato nell'offerta tecnica del 4° concorrente, che tuttavia entrambe hanno sottoscritto per come verificato nella fase di ammissione alla gara, di non trovarsi in situazione di controllo, nonché di non presentare offerte imputabili ad un unico centro decisionale.</p> <p>Non viene fatto alcun riferimento alla normativa regionale in materia.</p> <p>Nella elencazione degli atti di indirizzo del Sindaco vengono indicati atti che appartengono allo svolgimento della "attività Funebre" che esula dallo svolgimento del servizio di gestione cimiteriale, così come vengono indicati nei servizi pubblici locali alcune attività che rientrano sempre nella sfera dello svolgimento di "attività funebre".</p> <p>Non rientra nelle competenze del concorrente la decisione in merito all'utilizzo a pagamento o meno della camera mortuaria.</p> <p>Vengono elencate operazioni per i quali il Cittadino può rivolgersi a specifiche ditte; se si è ben compreso quanto proposto, ciò risulta in contrasto con l'attuale servizio di gestione cimiteriale posto in gara, in quanto le operazioni di muratura, smuratura, ecc. sono comprensive nelle operazioni cimiteriali.</p> <p>Desta anche qualche perplessità, la valutazione espressa dal concorrente, in ordine all'esecuzione di operazioni cimiteriali da parte di società di onoranze funebri o da alte ditte di fiducia del concessionario del manufatto; tale previsione risulta in assoluto</p>



[Handwritten signature]

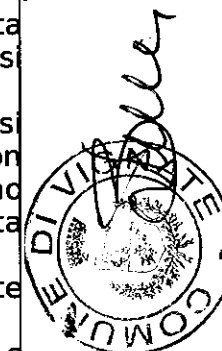


<p>• Composizione e organizzazione del team proposto per lo svolgimento dei predetti servizi: numero di addetti utilizzati e distinti per ognuno dei servizi, qualifiche professionali, esperienze acquisite, tipo rapporto di lavoro, modalità di sostituzione del personale</p>	<p>Viene definito l'assetto organizzativo e la sua efficacia, anche con riferimento alla normativa per la esecuzione del servizio. L'assetto organizzativo è improntato in modo generale e non si sono rilevati riferimenti alle realtà prese in esame.</p> <p>Per quanto concerne la reperibilità vengono previsti numeri diversi di reperibilità a seconda si tratta di cittadini privati ed istituzioni;</p>	<p>contrasto sia col CSA oggetto di gara, sia con la normativa regionale vigente in materia.</p> <p>Non si comprende il riferimento all'art.6, in quanto tale articolo fa riferimento al mantenimento in buono stato dei manufatti cimiteriali. Viene indicato l'art.90 del DPR 285/90, ma si fa presente come le aree oggetto di tale facoltà, devono rientrare nei piani cimiteriali.</p> <p>La dotazione di squadra tipo è apprezzata che alla occorrenza ovvero "di norma" può raggiungere i n.4 operatori.</p> <p>I Commissari esprimono il seguente giudizio:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geom. Balconi - Presidente: buono - Arch.Sala - componente: buono - Geom.Antognetti - componente:buono <p>La proposta formulata definisce una esperienza significativa maturata nella gestione dei servizi cimiteriali, l'assetto organizzativo che risulta descritto in modo generale ha portato la Commissione a riflettere come non sempre sia del tutto contestualizzato.</p> <p>La reperibilità necessaria al servizio deve essere unicamente limitata ai casi di salme nella disponibilità dell'Autorità Giudiziaria che sostanzialmente è intervenuta per quanto riguarda il Comune di Vignate, l'unico ad avere la camera mortuaria, in modo molto occasionale nell'ultimo triennio e ciò al fine di comprendere il peso della proposta.</p> <p>La reperibilità che può interessare l'appalto in oggetto è riferita al deposito di salme disposte dall'autorità Giudiziaria.</p> <p>I Commissari esprimono il seguente giudizio:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geom. Balconi - Presidente: buono - Arch. Sala - componente:buono - Geom.Antognetti- componente: buono. <p>La Commissione ha valutato la proposta in modo molto favorevole ed apprezzabile dal punto di vista delle attrezzature nella disponibilità.</p> <p>I Commissari esprimono il seguente giudizio:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geom. Balconi - Presidente: ottimo - Arch. Sala - componente:ottimo - Geom. Antognetti - componente: buono.
<p>2. Valore tecnico di presentazione di un Piano Gestionale del Servizio volto a garantire maggiore qualità e decoro degli spazi cimiteriali</p>		



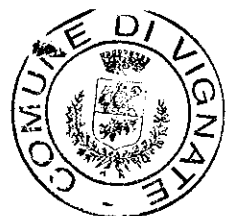
[Handwritten signature]

<ul style="list-style-type: none"> • <u>Migliorie servizi richiesti</u> 	<p>Il concorrente ha articolato in relazione a quanto previsto nel disciplinare di gara le seguenti migliorie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - videosorveglianza ingressi cimiteriali. - viene dichiarato come gli impianti verranno realizzati in conformità alle disposizioni di legge elencate - viene articolata la descrizione delle telecamere che vengono installate agli ingressi. - vengono individuate le caratteristiche tecniche del sistema e dell'impianto. - Altre migliorie inerenti: - la manutenzione di muri e scalinate - la fornitura di contenitori su ruote per differenziare i rifiuti - l'introduzione di un'adeguata segnaletica e l'installazione di bacheche - sistemazione pavimentazione - fontane in ghisa - completamento illuminazione - viene prevista la sostituzione delle lampadine per il cimitero di Vignate come le esistenti (ad incandescenza) 	<p>Viene apprezzato il sistema di telecontrollo; tuttavia essendo una stazione fissa e non connessa alla rete comunale, in quanto detta connessione comporterebbe altri oneri economici e compatibilità di sistemi, risulta di limitata portata. Non viene specificato se la proposta interessa anche il cimitero della frazione Trecella. Non viene definito il numero delle telecamere, verrà posizionato un videoregistratore e ne vengono individuate le caratteristiche. Vengono indicate normative superate per quanto concerne le dichiarazioni di conformità degli impianti. Nelle migliorie vengono proposte quali migliorie al servizio, la manutenzione dei muri e scalinate, la verniciatura delle fontane in ghisa, ma più che migliorie del servizio sono riqualificazione delle strutture. La fornitura di contenitori, già prevista dal CSA, ovvero la proposta definita metterebbe in difficoltà gli operatori comunali che si occupano del recupero non avendo mezzi di sollevamento. Viene apprezzata in parte l'introduzione della segnaletica anche se si fa presente come tutti i campi ed i frontali risultano già segnalati con i rispettivi numeri e lettere; l'installazione di bacheche ove potranno essere affisse le piantine planimetriche del cimitero risulta interessante. Per le fontane in ghisa si fa presente come sia installate unicamente nei cimiteri di Pozzuolo e Trecella. Per il completamento dell'illuminazione, non viene precisato il luogo e l'entità. Per la sostituzione delle lampadine viene paventata solo l'ipotesi che le medesime potrebbero essere sostituite con lampade a led, tuttavia senza offrirle di fatto. I Commissari esprimono il seguente giudizio:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geom. Balconi - Presidente: buono - Arch. Sala - componente: ottimo - Geom. Antognetti - componente: ottimo
<ul style="list-style-type: none"> • <u>Eventuali servizi aggiuntivi</u> 	<p>Il concorrente propone la redazione di planimetrie ed il loro aggiornamento. Vengono reiterate le stesse proposte per le bacheche, pavimentazione pericolose, lo spietramento, la fornitura di contenitori per rifiuti. Viene indicata una proposta di studio di fattibilità preliminare per la realizzazione di loculi e cappelle cimiteriali da inserire nel programma OO.PP. 2010 - 2012 al Comune di Seriate</p>	<p>La proposta progettuale sul punto, risulta di limitata portata, in quanto si ritiene di prendere in considerazione solo le piantine ed il loro aggiornamento; le altre proposte risultano già esplicitate nel punto relativo alle "migliorie proposte". La Commissione non apprezza il refuso non solo relativo all'individuazione del Comune di Seriate, sicuramente riconducibile a mero errore materiale, ma soprattutto per l'individuazione "opere pubbliche 2010-2012 per la realizzazione di loculi e cappelle cimiteriali", in quanto ad oggi risultano disponibili presso la struttura di Vignate, quale parzialmente in esame, circa 150 loculi, mentre la realizzazione di cappelle cimiteriali è di competenza del privato cittadino. I Commissari esprimono i loro giudizi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geom. Balconi - Presidente: discreto - Arch. Sala - componente: buono - Geom. Antognetti - componente: buono
<ul style="list-style-type: none"> • <u>Migliorie volte ad un aumento del decoro delle aree cimiteriali</u> 	<p>Trattasi di fatto di una proposta finalizzata alla verifica del decoro delle aree cimiteriali e prevede nella sostanza attività ed azioni che di fatto attengono già nei CSA posto a base di gara.</p>	<p>La proposta risulta di limitata portata e consiste anche nella reiterazione di migliorie già proposte nel progetto o di limitata portata. Si formulano delle proposte che risultano già previste. La verifica dei manufatti al Regolamento non risulta di competenza del concorrente, così come la verifica delle requisiti delle imprese che operano all'interno del cimitero (vedi CCIAA). Complessivamente la proposta risulta delineare un buon giudizio dalla Commissione. I Commissari esprimono i loro giudizi:</p>



[Handwritten signature]

		<ul style="list-style-type: none"> - Geom. Balconi - Presidente: buono - Arch. Sala - componente: buono - Geom. Antognetti - componente: buono
<ul style="list-style-type: none"> • <u>Modalità di gestione del servizio</u> 	<p>Il concorrente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - si impegna a collocare bacheche, l'elenco delle concessioni revocate o scadute <p>Viene prevista l'installazione di un software per la gestione cimiteriale, anche implementabile in base ad informazioni avute dalle committenze, per la registrazione dei dati</p> <p>Individua norme comportamentali, elenca attrezzature, inserisce dati anagrafici ed il flusso migratorio della popolazione</p>	<p>La proposta formulata risulta apprezzata dalla Commissione intravedendo nella medesima in relazione anche all'installazione di bacheche e della previsione di un software.</p> <p>La proposta della collocazione delle bacheche, risulta una reiterazione di una proposta già valutata.</p> <p>La Commissione non ha compreso la finalità dei dati anagrafici in quanto si ritiene che nell'arco di un triennio non possano intervenire mutazioni anagrafiche, escludendo eventi calamitosi ed eccezionali, da dover presupporre indagini sulla popolazione.</p> <p>La Commissione non ha anche compreso la finalità e l'utilità dei dati relativi all'anagrafe ed il flusso migratorio della popolazione</p> <p>I Commissari esprimono i loro giudizi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geom. Balconi - Presidente: buono - Arch. Sala - componente: buono - Geom. Antognetti - componente: buono
<p>3. Valore tecnico di presentazione di una Proposta di piano gestionale integrato da operazioni specialistiche</p>		
<p>Proposta per l'attuazione di piano gestionale integrato da operazioni specialistiche, per razionalizzare le modalità di cessazione delle concessioni cimiteriali, inerenti sia le concessioni di loculi che di tombe</p>	<p>Definisce una piano gestionale che tiene conto delle concessioni che attiene alla contrattualistica.</p> <p>Menziona norme inerenti il "Patto di Stabilità", propone un Regolamento per la disciplina delle concessioni con tutto articolato.</p>	<p>La proposta risulta articolata nell'analisi della contrattualistica e delle operazioni; tuttavia il Piano non viene formulato al conseguimento della razionalizzazione delle concessioni.</p> <p>La Commissione ritiene che siano state di fatto previste delle procedure e procedimenti finalizzati alla razionalizzazione in modo generale, in quanto carente di fatto in modo puntuale delle azioni proprie e dell'operatività della proposta anche correlata alla specificità degli ambiti territoriali; in sé la proposta risulta sicuramente ben istruita a titolo di singole operazioni, tuttavia generalizzata e che potrebbe far riferimento a ogni struttura cimiteriale; viene menzionata una sanatoria per vendite abusive non rilevabile nei territori presi in esame.</p> <p>I Commissari esprimono i loro giudizi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geom. Balconi - Presidente: modesto - Arch. Sala - componente: modesto - Geom. Antognetti - componente: modesto

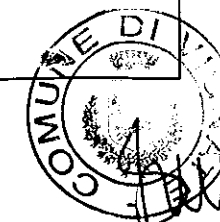


Handwritten signature

CRITERI DI VALUTAZIONE	PROPOSTE	GIUDIZIO COMMISSIONE
1. Valore tecnico dei servizi di apertura/chiusura e gestione delle operazioni cimiteriali <ul style="list-style-type: none"> Organizzazione dei servizi: modalità esecutive, tempo medio previsto per ogni intervento, organizzazione reperibilità Composizione e organizzazione del team proposto per lo svolgimento dei predetti servizi: numero di addetti utilizzati e distinti per ognuno dei servizi, qualifiche professionali, esperienze acquisite, tipo rapporto di lavoro, modalità di sostituzione del personale Attrezzature impiegate: numero e tipo, vetustà, omologazioni e/o indicazioni noleggi o eventuali futuri acquisti in relazione al presente appalto 	NUOVA ATTIMA SERVICE SRL: <p>La proposta è stata estesa prendendo in considerazione solo alcuni degli aspetti previsti dal C.S.A., ad esempio non vengono esplicitate le operazioni di realizzazione tombe giardino, le operazioni in camera mortuaria e le operazioni di manutenzione, estensione, etc. degli impianti elettrici. Viene proposto lo spazzamento meccanizzato su parti pavimentate. Viene previsto l'utilizzo di macchina spargi sale in caso di previsioni meteo dove la temperatura scenda oltre i meno 7° gradi.</p> <p>Viene definita l'organizzazione aziendale e viene preso in considerazione l'aspetto annuale delle attività lavorative che garantiscono la presenza di 8 operai di cui 4 per le operazioni cimiteriali (squadra 3+1) ovvero è prevista altresì una squadra sostitutiva con la presenza di n.3 unità operative.</p> <p>Il concorrente definisce la specificità delle attrezzature da utilizzare per le singole operazioni, non definendo le attrezzature in dotazione al momento, rendendosi tuttavia disponibile all'acquisizione o noleggio. Nei casi di concomitanza di più servizi o interventi massicci per operazioni straordinaria verrà definita una squadra di pronto intervento adatta allo scopo. Vengono allegate le fotografie/schede tecniche delle attrezzature nella disponibilità.</p>	NUOVA ATTIMA SERVICE SRL: <p>La Commissione ritiene sufficientemente articolata la proposta. La squadra tipo viene definita in genere in un numero di 4 operatori, prescindendo da tale numero possono essere d'ausilio le attrezzature meccaniche. Viene indicato per quanto concerne lo smaltimento rifiuti il decreto legislativo n.22/1997 oggi abrogato. E' risultato oltremodo curioso apprendere come alcune parti dell'offerta tecnica relativa al primo punto risultino identiche a quanto indicato nell'offerta tecnica del 4° concorrente, alla luce delle dichiarazioni presentate in sede di gara di non trovarsi in situazione di controllo, nonché di non presentare offerte imputabili ad un unico centro decisionale. I Commissari esprimono il seguente giudizio:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geom. Balconi - Presidente: discreto - Arch. Sala - componente: buono - Geom. Antognetti - componente: discreto <p>La proposta risulta estesa per quanto concerne l'ordinario relativamente alla dotazione di squadra tipo che soddisfa l'esigenza contemporanea di 4 soggetti (n.3 operatori + n.1 capo squadra); inoltre è prevista una squadra sostitutiva con la presenza di altre 3 unità che sicuramente risulterebbe confacente alle esigenze di servizi urgenti in ogni cimitero. I Commissari esprimono i seguenti giudizi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geom. Balconi - Presidente: buono - Arch. Sala - componente: buono - Geom. Antognetti - componente: buono. <p>La Commissione ritiene la proposta sufficientemente formulata con particolare riferimento alla disponibilità all'acquisizione o noleggio. I Commissari esprimono i seguenti giudizi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geom. Balconi - Presidente: buono - Arch. Sala - componente: buono - Geom. Antognetti - componente: buono.
2. Valore tecnico di presentazione di un Piano Gestionale del Servizio volto a garantire maggiore qualità e decoro degli spazi cimiteriali <ul style="list-style-type: none"> Migliorie servizi richiesti 	<p>Il concorrente ha articolato in relazione a quanto previsto nel disciplinare di gara le seguenti migliorie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - propone il lavaggio a macchina per n.2 volte/anno e la raccolta differenziata per rifiuto (già esistente) 	<p>La proposta del concorrente risulta di limitata portata e anche sovrapponibile a quanto già previsto dal CSA. I Commissari esprimono i loro giudizi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geom. Balconi - Presidente: discreto



		<ul style="list-style-type: none"> - Arch. Sala - componente: discreto - Geom. Antognetti - componente: discreto
<ul style="list-style-type: none"> • <u>Eventuali servizi aggiuntivi</u> 	<p>Il concorrente propone:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la realizzazione di un impianto di irrigazione per la zona dispersione ceneri e siepi; - l'installazione di una telecamera panoramica con monitor e sistema antintrusione che fa partire la chiamata presso il custode del cimitero 	<p>Proposta interessante; tuttavia limitata al cimitero di Vignate e relativa all'irrigazione del "Giardino delle Rimembranze" e siepi connesse.</p> <p>La Commissione esprime qualche riserva sul sistema antintrusione che allerta il custode del cimitero, che di fatto non è presente.</p> <p>I Commissari esprimono i loro giudizi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geom. Balconi - Presidente: discreto - Arch. Sala - componente: buono - Geom. Antognetti - componente: buono
<ul style="list-style-type: none"> • <u>Migliorie volte ad un aumento del decoro delle aree cimiteriali</u> 	<p>Il concorrente propone fiori e piante nella "Commemorazione" nei 3 cimiteri,</p>	<p>La proposta formulata prevista per il periodo della Commemorazione dei defunti, risulta particolarmente interessante; tuttavia non è stata precisata l'entità quantitativa e qualitativa, ma mediante l'accordo con le committenti, il che lascia spazio all'idea, ma lo toglie alla determinatezza e all'effettiva portata</p> <p>I Commissari esprimono i loro giudizi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geom. Balconi - Presidente: modesto - Arch. Sala - componente: discreto - Geom. Antognetti - componente: modesto
<ul style="list-style-type: none"> • <u>Modalità di gestione del servizio</u> 	<p>Il concorrente propone la presa in consegna dei lavori, l'analisi di tutte le lavorazioni da svolgere, monitoraggio mediante personale abilitato continuativo al fine dell'integrità dell'edificio, degli impianti, della funzionalità etc.</p> <p>A valle del monitoraggio si osserverà ogni elemento rilevato per una diagnosi conoscitiva dell'elemento/manufatto.</p> <p>Vengono definiti strategie di esecuzione per interventi straordinari, senza definire entità e competenza.</p>	<p>La proposta risulta ben articolata e complessiva in relazione alle operazioni che definiscono altresì il monitoraggio.</p> <p>Proposta di buona fattura, anche se è impensabile che l'appaltatore possa farsi carico di ogni intervento straordinario agli impianti e strutture, come sembra sotteso.</p> <p>Cura interventi nel rispetto della sicurezza ed ambiente</p> <p>I Commissari esprimono i loro giudizi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geom. Balconi - Presidente: buono - Arch. Sala - componente: buono - Geom. Antognetti - componente: buono
<p>3. Valore tecnico di presentazione di una Proposta di piano gestionale integrato da operazioni specialistiche</p> <p>Proposta per l'attuazione di piano gestionale integrato da operazioni specialistiche, per razionalizzare le modalità di cessazione delle concessioni cimiteriali, inerenti sia le concessioni di loculi che di tombe</p>	<p>Propone ad integrazione alle operazioni cimiteriali, la cremazione dei resti, individua le operazioni finalizzate allo svolgimento delle attività sopportando gli oneri amministrativi</p>	<p>Complessivamente il Piano Gestionale presentato coglie parzialmente l'obiettivo della razionalità, prevedendo l'azione della cremazione, finalizzata alla cessione delle concessioni cimiteriali; tuttavia tale proposta non risulta completamente articolata sia nella gestione amministrativa dei contratti in essere, sia delle attività tecniche conseguenti sia della gestione economica, ovvero non individua se la cremazione e che entità, è a carico della società, dei cittadini o dell'Amministrazione Comunale; tuttavia il piano gestionale si propone l'obiettivo di un piano ad ampio respiro che coinvolgesse nel dettaglio la peculiarità di ogni struttura cimiteriale presa in esame.</p> <p>I Commissari esprimono i loro giudizi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geom. Balconi - Presidente: discreto - Arch. Sala - componente: discreto - Geom. Antognetti - componente: buono



A.1 ORGANIZZAZIONE DEI SERVIZI

allegato n. 5

Punti

A.1 = 4,00

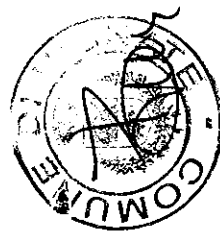
SUB-ELEMENTI QUALITATIVI:

Presidente. Balconi

Presidente. Balconi

B		C		D	
MELZOMARMI		DR MULTISERVICE		NUOVA ATTIMA	
A	1	A	3	A	4
B	1	C	0	D	0
B		B	2	B	3
		C	0	D	0
		C		C	3
				D	0
				D	
				0	

A	ALECHI	8
B	MELZOMARMI	6
C	DR MULTISERVICE	3
D	NUOVA ATTIMA	0



A.1 ORGANIZZAZIONE DEI SERVIZI

allegato n. 6

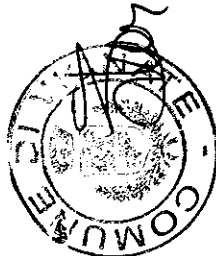
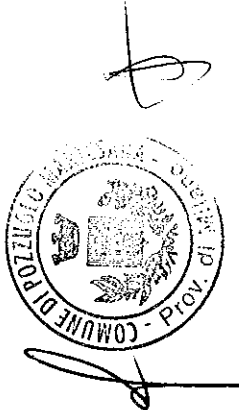
SUB-ELEMENTI QUALITATIVI: A.1 = 4,00 Punt

Commissario: Sala

Commissario: Sala

B		C		D	
MELZOMARMI		DR MULTISERVICE		NUOVA ATTIMA	
A	0	A	1	A	1
B	2	C	1	D	1
B		B	2	B	2
		C	0	D	0
		C		C	1
				D	1
				D	2

A	ALECHI	2
B	MELZOMARMI	6
C	DR MULTISERVICE	2
D	NUOVA ATTIMA	2



A.1 ORGANIZZAZIONE DEI SERVIZI

allegato n. 7

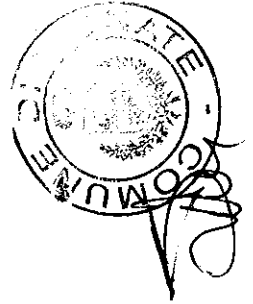
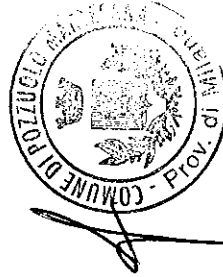
SUB- ELEMENTI QUALITATIVI: A.1 = 4,00 Punti

Commissario: Antognetti

Commissario: Antognetti

B		C		D	
MELZOMARMI		DR MULTISERVICE		NUOVA ATTIMA	
A	1	A	1	A	3
B		C	1	D	0
B		1		B	2
		B	1	D	0
		C	1	C	3
		C		D	0
			2	D	0

A	ALECHI	5
B	MELZOMARMI	4
C	DR MULTISERVICE	5
D	NUOVA ATTIMA	0



A.2 COMPOSIZ. E ORGANIZ. DEL TEAM

allegato n. 8

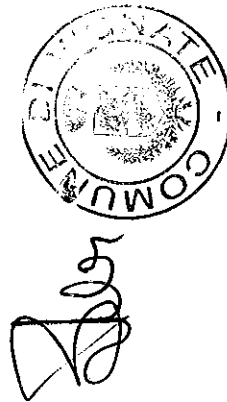
SUB- ELEMENTI QUALITATIVI: A.2 = 4,00 Punti

Presidente. Balconi

B		C		D
MELZOMARMI		DR MULTISERVICE		NUOVA ATTIMA
A	0	A	0	A 0
B	2	C	2	D 3
B		B	1	B 1
		C	1	D 1
		C		C 1
		3		D 1
				D 5

A	ALECHI	0
B	MELZOMARMI	4
C	DR MULTISERVICE	4
D	NUOVA ATTIMA	5

Presidente. Balconi



A.2 COMPOSIZ. E ORGANIZ. DEL TEAM

allegato n. 9

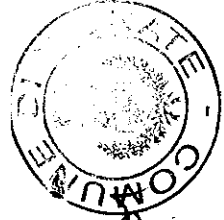
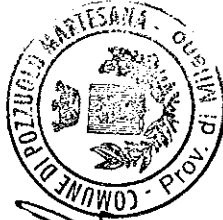
SUB- ELEMENTI QUALITATIVI: A.2 = 4,00 Punti

Commissario: Sala

B		C		D		
MELZOMARMI			DR MULTISERVICE		NUOVA ATTIMA	
A	0		A	1	A	1
B		3	C	1	D	1
B	3		B	2	B	2
			C	0	D	0
		C		1	C	1
					D	1
					D	2

A	ALECHI	2
B	MELZOMARM	7
C	DR MULTISERVICE	2
D	NUOVA ATTIMA	2

Commissario: Sala



A.2 COMPOSIZ. E ORGANIZ. DEL TEAM

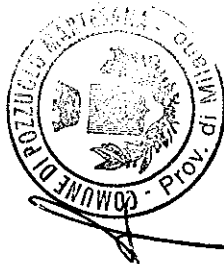
SUB- ELEMENTI QUALITATIVI: A.2 = 4,00 Punti

Commissario: Antognetti

Commissario: Antognetti

B		C		D	
MELZOMARMI		DR MULTISERVICE		NUOVA ATTIMA	
A	1	A	1	A	1
B	1	C	1	D	1
B	1	B	1	B	1
		C	1	D	1
		C		2	
		C	1		
		D	1		
		D	3		

A	ALECHI	3
B	MELZOMARMI	3
C	DR MULTISERVICE	3
D	NUOVA ATTIMA	3



Handwritten signature.



Handwritten signature.

A.3 ATTREZZATURE IMPIEGATE

allegato n.11

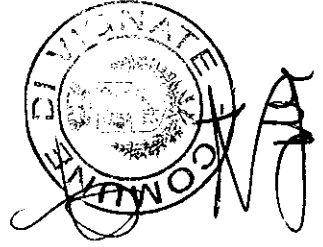
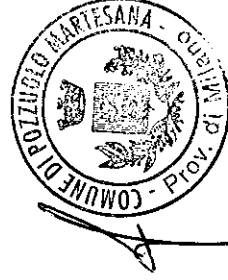
SUB-ELEMENTI QUALITATIVI: **A.3** = 2,00 Punti

Presidente. Balconi

B		C		D	
MELZOMARMI		DR MULTISERVICE		NUOVA ATTIMA	
A	1	A	0	A	1
B	1	C	3	D	1
B		B	0	B	1
		C	4	D	1
		C		C	4
		7		D	0
				D	2

A	ALECHI	2
B	MELZOMARMI	2
C	DR MULTISERVICE	11
D	NUOVA ATTIMA	2

Presidente. Balconi



A.3 ATTREZZATURE IMPIEGATE

allegato n. 12

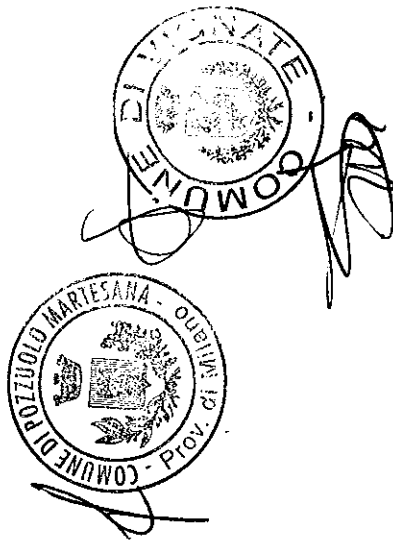
SUB- ELEMENTI QUALITATIVI: A.3 = 2,00 Punti

Commissario: Sala

Commissario: Sala

B		C		D	
MELZOMARMI		DR MULTISERVICE		NUOVA ATTIMA	
A	4	A	1	A	4
B	0	C	1	D	0
B	0	B	0	B	1
		C	4	D	1
C		C	4		
		D	0		
		D	1		

A	ALECHI	9
B	MELZOMARM	1
C	DR MULTISERVICE	9
D	NUOVA ATTIMA	1



A.3 ATTREZZATURE IMPIEGATE

SUB- ELEMENTI QUALITATIVI: A.3 = 2,00 Punti

Commissario: Antognetti

Commissario: Antognetti

B		C		D			
MELZOMARMI				DR MULTISERVICE		NUOVA ATTIMA	
A	4	A	4	A	4	A	4
B	0	C	0	C	0	D	0
B		0	B	1	B	1	1
			C	1	D	1	1
		C		1	C	1	1
					D	D	2

A	ALECHI	12
B	MELZOMARMI	2
C	DR MULTISERVICE	2
D	NUOVA ATTIMA	2



[Handwritten signature]



[Handwritten signature]

B.1 MIGLIORIE SERVIZI RICHIESTI

allegato n. 14

Punti

7,00

SUB-ELEMENTI QUALITATIVI:

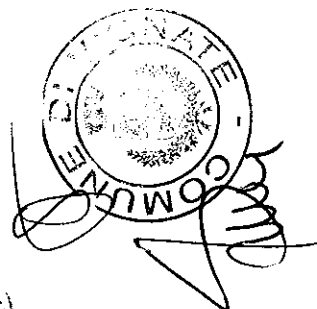
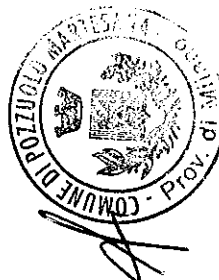
B.1

Presidente. Balconi

Presidente. Balconi

B		C		D	
MELZOMARM		DR MULTISERVICE		NUOVA ATTIMA	
A	0	A	1	A	3
B	2	C	1	D	0
B		B	2	B	3
		C	0	D	0
		C		1	
		C		C	2
				D	0
				D	0

A	ALECHI	4
B	MELZOMARM	7
C	DR MULTISERVICE	3
D	NUOVA ATTIMA	0



B.1 MIGLIORIE SERVIZI RICHIESTI

allegato n. 15

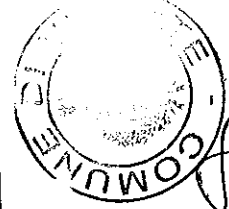
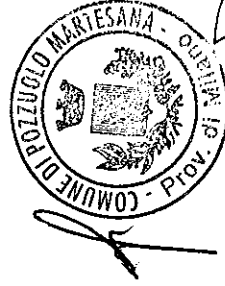
SUB-ELEMENTI QUALITATIVI: B.1 = 7,00 Punti

Commissario: Sala

B		C		D		
MELZOMARMI		DR MULTISERVICE		NUOVA ATTIMA		
A	1	A	0	A	2	
B	1	C	2	D	0	
B	1	B	0	B	2	
		C	3	D	0	
		C		5	C	3
					D	0
					D	0

A	ALECHI	3
B	MELZOMARMI	3
C	DR MULTISERVICE	8
D	NUOVA ATTIMA	0

Commissario: Sala



B.1 MIGLIORIE SERVIZI RICHIESTI

allegato n. 16

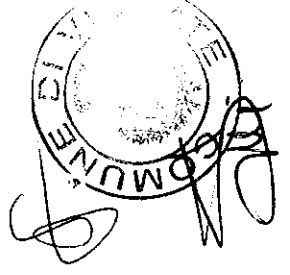
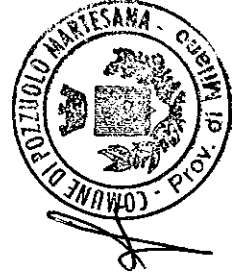
SUB- ELEMENTI QUALITATIVI: **B.1** = 7,00 Punti

Commissario: Antognetti

Commissario: Antognetti

B		C		D	
MELZOMARMI		DR MULTISERVICE		NUOVA ATTIMA	
A	1	A	0	A	3
B	1	C	3	D	0
B	1	B	0	B	3
		C	3	D	0
		C		6	C
				D	0
				D	0

A	ALECHI	4
B	MELZOMARMI	4
C	DR MULTISERVICE	10
D	NUOVA ATTIMA	0



B.2 SERVIZI AGGIUNTIVI

allegato n. 17

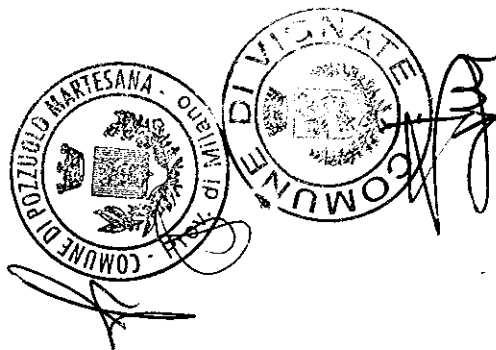
SUB-ELEMENTI QUALITATIVI: **B.2** = 5,00 Punti

Presidente: Balconi

B		C		D	
MELZOMARM		DR MULTISERVICE		NUOVA ATTIMA	
A	0	A	3	A	3
B	3	C	0	D	0
B		B	3	B	3
		C	0	D	0
		C	0	C	1
				D	1
				D	1

Presidente: Balconi

A	ALECHI	6
B	MELZOMARM	9
C	DR MULTISERVICE	1
D	NUOVA ATTIMA	1



B.2 SERVIZI AGGIUNTIVI

allegato n. 18

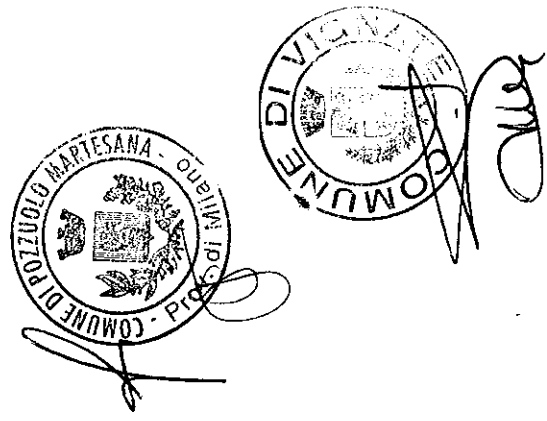
SUB- ELEMENTI QUALITATIVI: **B.2** = 5,00 Punti

Commissario: Sala

Commissario: Sala

B		C		D	
MELZOMARMI		DR MULTISERVICE		NUOVA ATTIMA	
A	0	A	1	A	1
B	3	C	1	D	1
B	3	B	3	B	3
		C	0	D	0
		C		1	C
		D	D	2	

A	ALECHI	2
B	MELZOMARMI	9
C	DR MULTISERVICE	2
D	NUOVA ATTIMA	2



B.2 SERVIZI AGGIUNTIVI

allegato n. 19

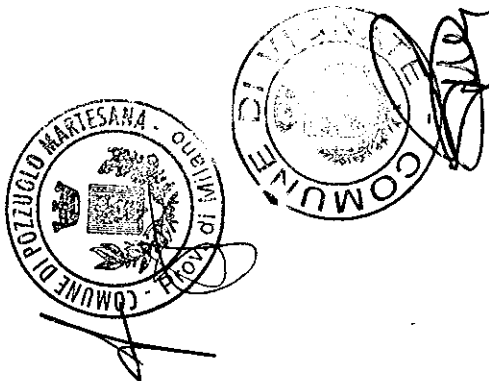
SUB- ELEMENTI QUALITATIVI: B.2 = 5,00 Punti

Commissario: Antognetti

Commissario: Antognetti

B		C		D	
MELZOMARMI		DR MULTISERVICE		NUOVA ATTIMA	
A	0	A	1	A	1
B	3	C	1	D	1
B	3	B	3	B	3
		C	0	D	0
		C		1	1
		D	1		
				D	2

A	ALECHI	2
B	MELZOMARM	9
C	DR MULTISERVICE	2
D	NUOVA ATTIMA	2



B.3 MIGLIORIE AUMENTO DEL DECORO

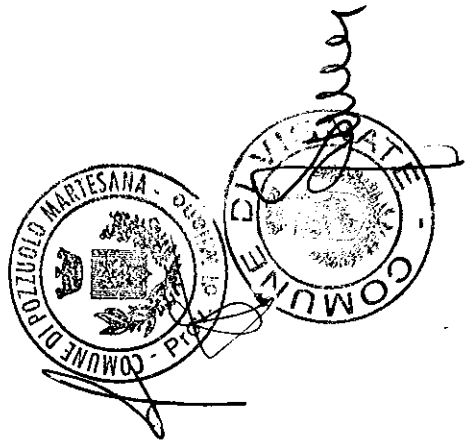
SUB- ELEMENTI QUALITATIVI: B.3 = 5,00 Punti

Presidente. Balconi

Presidente. Balconi

B		C		D	
MELZOMARM		DR MULTISERVICE		NUOVA ATTIMA	
A	2	A	1	A	3
B	0	C	1	D	0
B		B	0	B	2
		C	2	D	0
		C		C	2
				D	0
				D	0

A	ALECHI	6
B	MELZOMARM	2
C	DR MULTISERVICE	5
D	NUOVA ATTIMA	0



B.3 MIGLIORIE AUMENTO DEL DECORO

allegato n. 21

SUB- ELEMENTI QUALITATIVI:

B.3 = 5,00 Punti

Commissario: Sala

B		C		D	
MELZOMARMI		DR MULTISERVICE		NUOVA ATTIMA	
A	1	A	1	A	2
B	1	C	1	D	0
B		B	1	B	2
		C	1	D	0
		C		C	2
				D	0
				D	0

A	ALECHI	4
B	MELZOMARMI	4
C	DR MULTISERVICE	4
D	NUOVA ATTIMA	0

Commissario: Sala



B.3 MIGLIORIE AUMENTO DEL DECORO

SUB- ELEMENTI QUALITATIVI: B.3 = 5,00 Punti

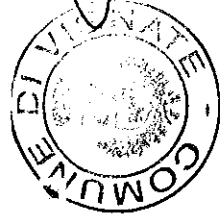
Commissario: Antognetti

Commissario: Antognetti

10: Antognoni

B		C		D	
MELZOMARMI		DR MULTISERVICE		NUOVA ATTIMA	
A	3	A	1	A	3
B	0	C	1	D	0
B	0	B	0	B	2
		C	3	D	0
C		4	C	3	
			D	0	
			D	0	

A	ALECHI	7
B	MELZOMARMI	2
C	DR MULTISERVICE	7
D	NUOVA ATTIMA	0



B.4 MODAL. DI GESTIONE DEL SERVIZIO

allegato n. 23

SUB- ELEMENTI QUALITATIVI: **B.4** = 8,00 Punti

Presidente: Balconi

Presidente: Balconi

B		C		D	
MELZOMARMI		DR MULTISERVICE		NUOVA ATTIMA	
A	2	A	1	A	1
B	0	C	1	D	1
B	0	B	0	B	0
		C	2	D	2
		C		C	1
				D	1
				D	

A	
B	
C	
D	

A	ALECHI	4
B	MELZOMARMI	0
C	DR MULTISERVICE	4
D	NUOVA ATTIMA	4



B.4 MODAL. DI GESTIONE DEL SERVIZIO

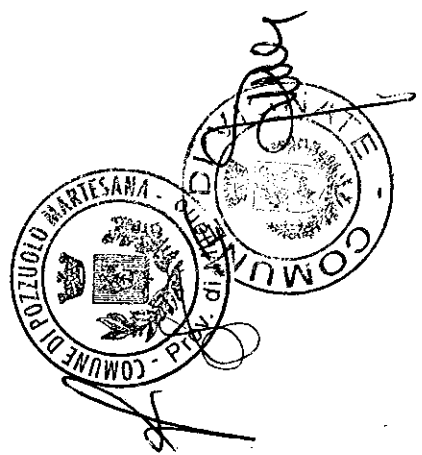
SUB-ELEMENTI QUALITATIVI: B.4 = 8,00 Punti

Commissario: Sala

Commissario: Sala

B		C		D	
MEZOMARMI					
DR MULTISERVICE					
NUOVA ATTIMA					
A	2	A	1	A	1
B	0	C	1	D	1
B				B	0
	0	B	0	D	2
		C		C	1
			3	D	1
					4

A	ALECHI	4
B	MELZOMARMI	0
C	DR MULTISERVICE	4
D	NUOVA ATTIMA	4



B.4 MODAL. DI GESTIONE DEL SERVIZIO

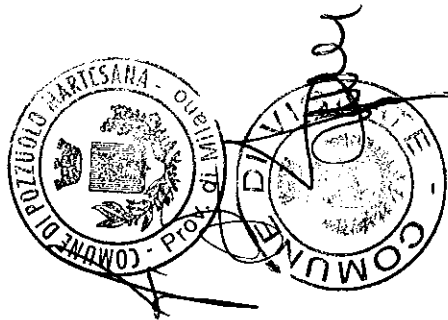
SUB- ELEMENTI QUALITATIVI: B.4 = 8,00 Punti

Commissario: Antognetti

Commissario: Antognetti

B		C		D	
MELZOMARM		DR MULTISERVICE		NUOVA ATTIMA	
A	2	A	1	A	1
B	0	C	1	D	1
B		B	0	B	0
		C	2	D	2
		C		C	1
		3		D	1
				D	4

A	ALECHI	4
B	MELZOMARM	0
C	DR MULTISERVICE	4
D	NUOVA ATTIMA	4



C PIANO GEST. PER RAZIONALIZ.

allegato n. 26

SUB- ELEMENTI QUALITATIVI: C = 35,00

Punti

Presidente. Balconi

Presidente. Balconi

B		C		D	
MELZOMARMI		DR MULTISERVICE		NUOVA ATTIMA	
A	0	A	1	A	0
B	3	C	1	D	2
B		B	3	B	2
		C	0	D	0
		C		1	
		C		C	0
		D		D	2
				D	4

A	ALECHI	1
B	MELZOMARMI	8
C	DR MULTISERVICE	1
D	NUOVA ATTIMA	4



C PIANO GEST. PER RAZIONALIZ.

allegato n. 27

SUB-ELEMENTI QUALITATIVI: C = 35,00

Punti

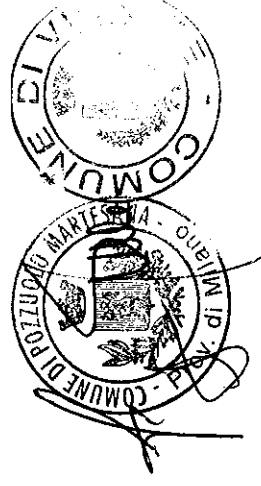
Commissario: Sala

Commissario: Sala

B		C		D	
MELZOMARMI		DR MULTISERVICE		NUOVA ATTIMA	
A	0	A	1	A	0
B	3	C	1	D	2
B		B	3	B	2
		C	0	D	0
		C	1	C	0
				D	2
				D	4

A
B
C
D

ALECHI 1
MELZOMARMI 8
DR MULTISERVICE 1
NUOVA ATTIMA 4



C PIANO GEST. PER RAZIONALIZ.

SUB- ELEMENTI QUALITATIVI: C = 35,00 Punti

Commissario: Antognetti

Commissario: Antognetti

B		C		D	
MELZOMARMI		DR MULTISERVICE		NUOVA ATTIMA	
A	0	A	1	A	0
B	3	C	1	B	3
B		B	3	B	1
		C	0	D	1
		C	1	C	0
				D	3
		D		7	

A	ALECHI	1
B	MELZOMARMI	7
C	DR MULTISERVICE	1
D	NUOVA ATTIMA	7



SUB- ELEMENTI QUALITATIVI:
ORGANIZZAZIONE DEI SERVIZI

A.1

=

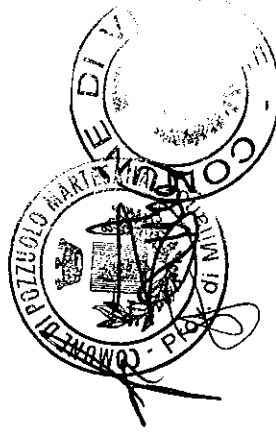
4,00 PUNTI

Allegato n. 29

VALORE MASSIMO

16

	Presidente. Balconi	Commissario: Sala	Commissario: Antognetti	SOMMA	Rapporto %	PUNTI
A	8	2	5	15	0,938	3,750
B	6	6	4	16	1,000	4,000
C	3	2	5	10	0,625	2,500
D	0	2	0	2	0,125	0,500
		+	+	=		
		+	+	=		
		+	+	=		
		+	+	=		



SUB- ELEMENTI QUALITATIVI:
COMPOSIZ. E ORGANIZ. DEL TEAM

A.2

=

4,00 PUNTI

Allegato n. 30

14

	Presidente. Balconi	Commissario: Sala	Commissario: Antognetti	SOMMA	Rapporto %	PUNTI
A	0	2	3	5	0,357	1,429
B	4	7	3	14	1,000	4,000
C	4	2	3	9	0,643	2,571
D	5	2	3	10	0,714	2,857
		+	+	=		
		+	+	=		
		+	+	=		
		+	+	=		

ALECHI
MELZOMARMI
DR MULTISERVICE
NUOVA ATTIMA



SUB-ELEMENTI QUALITATIVI:
ATTREZZATURE IMPIEGATE

A.3

=

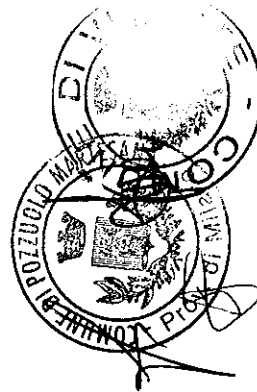
2,00 PUNTI

Allegato n. 31

VALORE MAGGIORE =

23

	Presidente. Balconi	Commissario: Sala	Commissario: Antognetti	SOMMA	Rapporto %	PUNTI
A ALECHI	2	9	12	23	1,000	2,000
B MELZOMARMI	2	1	2	5	0,217	0,435
C DR MULTISERVICE	11	9	2	22	0,957	1,913
D NUOVA ATTIMA	2	1	2	5	0,217	0,435



SUB- ELEMENTI QUALITATIVI:
MIGLIORIE SERVIZI RICHIESTI

B.1

=

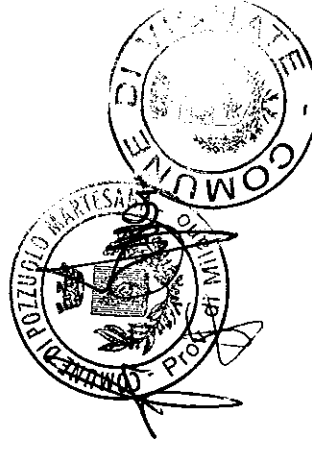
7,00 PUNTI

Allegato n. 32

21

VALORE MAGGIORE =

	Presidente. Balconi	Commissario: Sala	Commissario: Antognetti	SOMMA	Rapporto %	PUNTI
A	4	3	4	11	0,524	3,667
B	7	3	4	14	0,667	4,667
C	3	8	10	21	1,000	7,000
D	0	0	0	0	0,000	0,000
		+	+	=		
		+	+	=		
		+	+	=		
		+	+	=		



SUB- ELEMENTI QUALITATIVI:
SERVIZI AGGIUNTIVI

B.2

=

5,00 PUNTI

Allegato n. 33

VALORE MAGGIORE =

27

	Presidente. Balconi	Commissario: Sala	Commissario: Antognetti	SOMMA	Rapporto %	PUNTI
A ALECHI	6	2	2	10	0,370	1,852
B MELZOMARMI	9	9	9	27	1,000	5,000
C DR MULTISERVICE	1	2	2	5	0,185	0,926
D NUOVA ATTIMA	1	2	2	5	0,185	0,926



SUB- ELEMENTI QUALITATIVI:

MIGLIORIE AUMENTO DEL DECORO

B.3

=

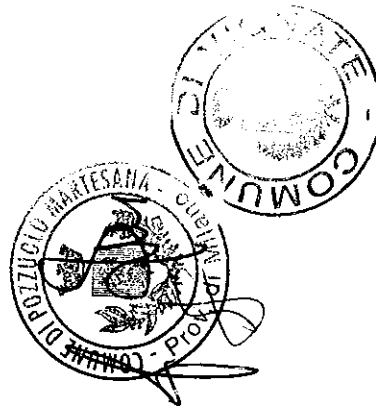
5,00 PUNTI

Allegato n. 34

VALORE MAGGIORE =

17

	Presidente. Balconi	Commissario: Sala	Commissario: Antognetti	SOMMA	Rapporto %	PUNTI
A. ALECHI	6	4	7	17	1,000	5,000
B. MELZOMARMI	2	4	2	8	0,471	2,353
C. DR MULTISERVICE	5	4	7	16	0,941	4,706
D. NUOVA ATTIMA	0	0	0	0	0,000	0,000



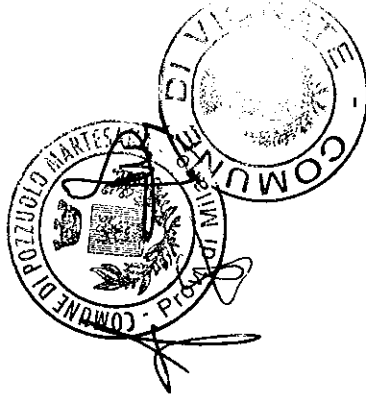
SUB- ELEMENTI QUALITATIVI:
 MODAL. DI GESTIONE DEL SERVIZIO

B.4 = 8,00 PUNTI

Allegato n. 35

VALORE MAGGIORE = 12

	Presidente. Balconi	Commissario: Sala	Commissario: Antognetti	SOMMA	Rapporto %	PUNTI
A ALECHI	4	4	4	12	1,000	8,000
B MELZOMARM	0	0	0	0	0,000	0,000
C DR MULTISERVICE	4	4	4	12	1,000	8,000
D NUOVA ATTIMA	4	4	4	12	1,000	8,000



SUB- ELEMENTI QUALITATIVI:

MODAL. DI GESTIONE DEL SERVIZIO

C

=

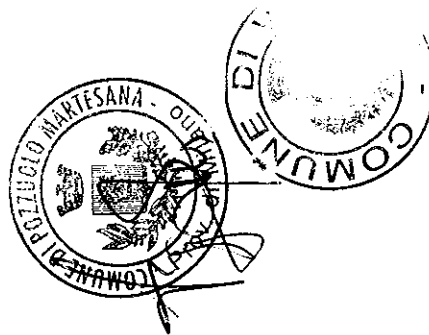
35,00 PUNTI

Allegato n. 36

VALORE MAGGIORE =

23

	Presidente. Balconi	Commissario: Sala	Commissario: Antognetti	SOMMA	Rapporto %	PUNTI
A	1	1	1	3	0,130	4,565
B	8	8	7	23	1,000	35,000
C	1	1	1	3	0,130	4,565
D	4	4	7	15	0,652	22,826



	A.1	A.2	A.3	B.1	B.2	B.3	B.4	C	TOTALE
MASSIMO PUNTEGGIO	4,00	4,00	2,00	7,00	5,00	5,00	8,00	35,00	70,00
ALECHI	A 3,75	+ 1,43	+ 2,00	+ 3,67	+ 1,85	+ 5,00	+ 8,00	+ 4,57	= 30,26
MELZOMARMI	B 4,00	+ 4,00	+ 0,43	+ 4,67	+ 5,00	+ 2,35	+ 0,00	+ 35,00	= 55,45
DR MULTISERVICE	C 2,50	+ 2,57	+ 1,91	+ 7,00	+ 0,93	+ 4,71	+ 8,00	+ 4,57	= 32,18
NUOVA ATTIMA	D 0,50	+ 2,86	+ 0,43	+ 0,00	+ 0,00	+ 0,00	+ 8,00	+ 22,83	= 34,62

